



Katedra: KATEDRA RYBAŘSTVÍ A MYSLIVOSTI

Student: ROMAN BLASZCZOK

Studijní obor: RYBAŘSTVÍ

Název bakalářské práce: POTRAVA PSTRUHA DUTHOVÉHO (O. mykiss) PO VYSAZENÍ DO RYBAŘSKÉHO REŤKU

Oponent bakalářské práce: RNDr. Martin Čech, Ph.D.

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

NELZE HODNOTIT.

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

CÍLE PRÁCE NEBYLY JASNĚ FORMULOVÁNY, JEJICH SPLNĚNÍ NELZE TĚDY KLASIFIKOVAT.

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

1. ODKUD POCHAZEL ÚDAJ, ŽE PD ŽERE NA VNŘÍHOV HROTNATKV DAPHNIA GALEATA? JEDNÁ SE O ZJEVNÝ NESMYSL!

2. BYL NA PSTRUHOVÉM REVÍRU BLANICE ROZDÍL V OBSAHU ZAŽÍVADEL PSTRUHOVÝCH CHYCEMÝCH RÁNO A VEČER, NEBO NA PROSLUŇENÉM A STINNÉM MÍSTĚ (KVANTITATIVNĚ I KVALITATIVNĚ ROZDÍL)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

VÍZ PŘILOŽENÝ Oponentův posudek

VÝSLEDKY PRÁCE BY BYLO VHODNĚ PUBLIKOVAT V RYBAŘSKÉM PERIODIKU – JSOU ZAJÍMAVÉ

Datum: 6. května 2009

Podpis oponenta bakalářské práce:

Oponentský posudek na bakalářskou práci Romana Blaszczoka „Potrava pstruha duhového (*Oncorhynchus mykiss*) po vysazení do rybářského revíru“

Oponent: RNDr. Martin Čech, Ph.D. (Biologické centrum AV ČR, v.v.i., Hydrobiologický ústav)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá potravou vysazených pstruhů duhových v mimopstruhovém revíru Svitava 1 a pstruhovém revíru Blanice vodňanská 4B. V obou případech byla k odlovu pstruhů použita rybářská udice.

Zvolené téma práce hodnotím velice kladně, neboť jde o aktuální problém, který je bouřlivě diskutován mezi laickou i odbornou veřejností v České republice, ale např. i na Slovensku (T. Krajč – SRZ Rada Žilina, pers. com). Předkládaná práce k pochopení tohoto problému přispívá významnou měrou, proto ji v základu hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě, ačkoli obsahuje řadu formálních i věcných nedostatků, z části i z toho důvodu, že jde patrně o první samostatnou práci autora, které je nutné leccos odpustit. Níže uvedené výtky by proto měly vést zejména k dalšímu odbornému růstu autora, neměly by ho od další výzkumné práce odradit a znechutit.

Za výrazný nedostatek považuji značně okleštěnou práci s odbornou literaturou. Bakalářská práce by dle mého soudu měla zahrnovat alespoň 20-30 kvalitních citací odborných článků z prestižních zahraničních periodik. V seznamu literatury však lze nalézt jen 15 citovaných položek, z čehož v šesti případech jde o české knižní monografie, ze kterých autor patrně opisoval do Bc. práce celé dlouhé pasáže, ve 4 případech jde o citace z rybářských časopisů (českých a slovenských) a ve dvou případech je dokonce citován internetový klíč rostlin a živočichů. Jen tři citace představují odborné články ze zahraničních periodik. Autor dokonce neuznal za vhodné ani použít literaturu, kterou měl uvedenou v zadávacím protokolu Bc. práce (Costello, 1990; Hyslop, 1980). Zásadní nedostatek použitých literárních pramenů se pak táhne jako červená nit celou Bc. prací. Nejmarkantněji je to vidět v kapitole „Úvod“ a naprosto trestuhodné je to v kapitole „Diskuse“, kde se autor odkazuje pouze na popis fotografie z článku v časopisu Rybářství. Takhle se opravdu odborná diskuse dělat nedá!

Nikde jsem v předkládané Bc. práci nenašel kapitolu „Cíle práce“, ani jejich jasnou formulaci. Pouze na konci kapitoly „Úvod“ je mírně přepracovaná, avšak fakticky okopírovaná pasáž ze „zásad pro vypracování“ ze zadávacího protokolu, která se rozhodně za cíle práce považovat nedá. Cíle práce měly být formulovány naprosto jednoznačně: 1) zjistit složení potravy pstruha duhového na mimopstruhovém revíru Svitava 1 a pstruhovém revíru Blanice vodňanská 4B, 2) zjistit odlišnosti ve složení potravy v závislosti na různém statutu obou revírů a tedy možnostech vnazení a rybolovu, 3) vysledovat závislost zastoupení jednotlivých dominantních potravních složek podle doby, která uplynula od vysazení naivních sádkových ryb do revírů.

Většinu pasáží v kapitole „Literární přehled“ považuji za zcela nadbytečných. Nejsou přínosem pro Bc. práci jako takovou, protože na ně není v diskusi jakkoli odkazováno, nejsou přínosem pro autora, neboť je stejně jen opsal z moudrých knih, a nejsou jakýmkoli přínosem pro oponenta, který celkem má ponětí, kam systematicky patří pstruh duhový, jak tahle ryba vypadá, nebo co jsou zač pošvatky, jepice, brouci atd. Čtení těchto nudných, bezpředmětných pasáží pouze zdržuje. Jde o hmatatelný důkaz, že práci bylo

třeba patrně z formálních důvodů nafouknout nějakým balastem. Jako dobrý příklad slouží pasáž „Původ pstruha duhového“, kde jsou rozebírány jednotlivé importy Pd do ČR. Čtenářovi zprvu srdce poskočí radostí, neboť získá bláhový dojem, že se snad práce bude zabývat potravními zvyklostmi pstruhů z těchto jednotlivých importů a jak se tyto zvyklosti odrazí v potravní specializaci ryb v podmínkách našich volných vod. Bude se kamloops živit něčím jiným než Pd ze Žichovic? V dalších částech Bc. však toto téma nenávratně umřelo, stejně jako další zajímavá témata typu teploty vody, pH, způsobu předchozího chovu atd. atd. Je nepochybné, že i Bc. práce musí být koncipována tak, že v úvodu a v literárním přehledu musejí být probírána témata, jejichž další osvětlení přinesou výsledky, a která pak bude možné zdárně diskutovat v kapitole diskuse a udělat z nich nakonec rozumné závěry – systém „nahrávka na smeč“ (Úvod, Literární přehled) a „zdárné zasměčování“ (Diskuse, Závěr). V předložené Bc. práci tento systém splňuje jen Úvod a Diskuse se Závěrem (obojí však naneštěstí bez citovaných literárních pramenů, takže to vyvolává dojem, že si autor vše vycucal z prstů), zatímco Literární přehled je mín. z 90% pro řešené téma irelevantní.

Obecně by se v jakékoli předkládané práci neměly duplicitně objevit výsledky v tabulkách a v grafech, což je přesně příklad Tabulky 1 a Grafů 1, 2, 3 a Tabulky 2 a Grafů 4, 5, 6.

Specifické připomínky:

Str. 6 a 9 – citace jsou pouze opsané ze souhrnné práce Baruš, Oliva *et al.* 1995, což považuji za nešťastné a v takovém množství rovněž za neakceptovatelné.

Str. 6 – Severní Amerika nikoli Severní amerika

Str. 7 – forma Pd dovezená Vackem a Kálalem se nazývá kamloops, nikoli kamploops, neboť kanadské jezero v provincii Britská Kolumbie, odkud tato jezerní forma Pd pochází se jmenuje Kamloops - chyba v textu i latinském názvu.

Str. 9 – Pd nemá zuby na jazyku, ale na kosti podjazykové (glossohyale)

Str. 10 – potrava není „silnými stahy žaludeční stěny trávena“ neb v uvedeném případě jde o prostou mechanickou záležitost presování a míchání potravy, čili „je zpracovávána“. Samotné trávení probíhá na enzymatické a kyselinové úrovni.

Str. 11 – ne u všech ryb je teplota jejich těla dána teplotou okolního prostředí (viz např. tuňáci, mečouni, marlíni nebo plachetníci). Nelze jen slepě papouškovat, co je v obecné rovině napsáno v nějaké knize.

Str. 12 – vyšší hodnoty pH (10 – 12) se vyskytují i v blízkosti hladiny v našich rybnících a přehradách postižených silnými vodními květy (léto, odpolední hodiny) díky fotosyntetické aktivitě řas a sinic. To není žádná obskurní záležitost výhradně podzemních vod.

Str. 12 – termín „típlice“ bude patrně nějakou specifickou krajovou záležitostí. V české odborné literatuře se užívá termín „tiplice“.

Str. 12 – řeka se jmenuje McCloud, čili pokud se v textu napíše „na řece McCloud River“ objeví se tam slovo řeka 2krát a je to nesmysl.

Str. 13 – opravdu by mě zajímalo, odkud pochází údaj, že na VN Římov žerou Pd hrotnatku *Daphnia galeata*, kterýžto není doplněn citací příslušného literárního zdroje ani nějakou pers. com. Sám jsem analyzoval několik žaludků Pd z VN Římov a mohu konstatovat, že tyto ryby žraly buď náletový hmyz (především rojící se mravence), nebo to byly ryby vyhublé a jejich zažívadla byla prázdná. Podobnou zkušenost získal z Pd

z VN Římov i Dr. Vašek z Biologického centra AV ČR, v.v.i., Hydrobiologického ústavu. Není možné, psát v Bc. práci takovéhle nesmysly jenom proto, že se mi to hodí, nebo že mi to přijde zajímavé!

Str. 14 poslední věta a Str. 15 poslední věta u blanokřídlých – Do uvedených řádů patří leccos, ne jen uvedení zástupci hmyzu. V obou případech chybí „např.“ jinak to vyvolává shovívavý úsměv.

Str. 15 – správný latinský název je *Limnephilus flavicornis*

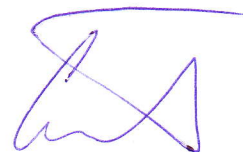
Str. 17 – kategorie „2.4.3.2. Přírodní složky potravy“ je zavádějící. Podle výčtu jde vlastně o rostlinnou složku potravy, která je pro „masožravce“ značně netypická, tak proč si to komplikovat, proč nenapsat rovnou „rostlinná složka potravy“? Písek bude patrně ze schránek chrostíků, čili ten do této kategorie vůbec nepatří, neb je to živočišný artefakt.

Str. 20 – kapitola „3.2. Zpracování vzorků“, jedna z nejdůležitějších kapitol celé práce je extrémním způsobem okleštěná, postup práce při analýze samé není vysvětlen vůbec.

Str. 20 – na setiny gramu a setiny milimetru neměří ryby ani nejlepší ichtyologické týmy světa. To je prostě metodický nesmysl.

Str. 23, 24, 26 a 31 – z jedné ryby ulovené 180 dní po vysazení nelze nic dalekosáhlého usuzovat. Dělat proto takové striktní závěry je při uvedené síle dat irelevantní.

Str. 23-24 a 27 – Velmi mě překvapuje, že přirozená potrava, přírodní složky a nepřirozené složky byly na vlas stejné na revíru Svitava 1 a revíru Blanice vodňanská 4B. Autor tuto pasáž zřejmě jen bez rozmyslu překopíroval z jedné pasáže do druhé, neb tak absolutní shodu si lze jinak jen těžko vysvětlit.



RNDr. Martin Čech, Ph.D.

V Českých Budějovicích, 6. května 2009