



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: biologických disciplín

Student: Michaela Dostálová

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Název bakalářské práce: Denní aktivita psa ušatého (*Otocyon megalotis*)

Vedoucí bakalářské práce doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika mohla být podrobněji popsána; drobné výhrady mám k výčtu zaznamenávaných projevů chování: pojem "aktivita" se překrývá s většinou ostatních položek (s výjimkou spánku, odpočinku, slunění). Na stejné úrovni uvádí autorka, zda se zvíře nachází ve vnitřní či vnější expozici - v obou však docházelo k různým typům aktivit.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Při řešení mohly být zohledněny některé zjiřitelné vlivy prostředí - např. množství návštěvníků u výběhu, aktuální hodnoty klimatických faktorů apod., které mohly chování sledovaných zvířat ovlivnit.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci chybí dva liter. prameny doporučené v zadání práce.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Výhrady k použití některých pojmů: např. "žraní" (mělo být raději použito "příjem potravy").

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Z důvodu málo početné skupiny (pouze páru s mláďaty) se autorka blíže nezabývala hodnocením struktury smečky (jak bylo v zadání práce); tato skutečnost měla být v práci zdůvodněna.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práci je možno považovat za startovní, jako podklad pro případnou další etologickou studii sledovaného druhu, a to nejen z hlediska dosažených výsledků, ale také s ohledem na málo početnou skupinu zvířat.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké vnější vlivy mohly působit na chování sledovaných zvířat a které z nich mohly být hodnoceny?

Otázka 2: Co vše lze u těchto zvířat zahrnout pod pojem komfortní chování?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práci je možno považovat za podklad pro další studii etologi, resp. širěji pojaté biologie psa ušatého.

Datum: 05. 05. 2009


Podpis vedoucího bakalářské práce: