



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Martin Peksa

Studijní obor: agroekologie

Název bakalářské práce: Rozšíření a denzita chřástala polního (*Crex crex*) ve vybraných územích NP Šumava v závislosti na způsobu obhospodařování jeho biotopu.

Vedoucí bakalářské práce RNDr. Lukáš Šimek

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou velmi jasně formulované v kapitole "úvod".

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla velmi odpovědně vybrána tak, aby vyhověla charakteru cíle práce a je přesně uvedena v metodice.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autor shromáždil sice poměrně omezený soubor dat, nicméně jejich kvantita odpovídá zadání práce (účelem zadání omezený počet lokalit výzkumu) a nárokům použité metody výzkumu (noční aktivita, povolení výzkumu a pod.) Se získanými daty informacemi autor pracuje odborně správně. Nicméně autor občas použil nevhodný komentář (2. věta na str.26).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autor postupoval ve fázi příprav a napozorování vlastních dat velmi dobře a včas. Určité problémy nastaly ve fázi shromažďování dalších informací (fytoecologie, mapové podklady GIS, publikace o chřástalech), neboť se zde projevil nedostatek času, či neodpovědnost při dodržování termínů ze strany oslovených spolupracovníků autora.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor sice shromáždil základní soubor literárních pramenů z naší provenience, ale pak se v diskuzi projevil nedostatek zahraničních poznatků. Jinak ovšem se autor dostatečně seznámil s problematikou nutnou k úspěšnému řešení cíle práce (34 citovaných titulů).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Komentář odpovídá hodnocení 1.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Komentář odpovídá hodnocení 1.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho

používat

Komentář: Autor se dostatečně dobře seznámil s pojmy a celou odbornou problematikou, včetně úskalí metod výzkumu, se státní správou, s dotačními tituly MŽP, způsoby obhospodařování pozemků a pod.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Komentář odpovídá hodnocení 1.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Komentář odpovídá hodnocení 2.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Ačkoliv je soubor sledovaných ploch dosti nepočtený, autor si je této okolnosti vědom (viz. komentář k nevhodnosti stanovovat hustotu osídlení ploch chřástalem) a proto také učiněné závěry objektivně správně hodnotí.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Vzhledem k tomu, že práce je velmi dobře dokumentovaná (jasný popis metod sběru a hodnocení dat), lze ji použít pro navazující výzkum, který by výsledek této studie dále podpořil a umožnil publikaci dat.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký máte návrh pro zajištění větší atraktivity dotací z programu agroevni \\\ "travní porosty - hnízdiště chřástala polního\\\" pro farmáře hospodařící na TTP s kulturou pro krmení (určené k seči)?

Otázka 2: Seznamte nás s metodou evokace teritoriálního zpěvu pomocí audio nahrávky. Reagují také ne instrumentální provokaci?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V práci se shodným zaměřením navrhuji pokračovat v průběhu magisterského studia.

Datum: 06. 05. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce:

L. Jimek