



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Student:</b>	Martin Peksa
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Název bakalářské práce:</b>	Rozšíření a denzita chřástala polního ( <i>Crex crex</i> ) ve vybraných územích NP Šumava v závislosti na způsobu obhospodařování jeho biotopu
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	RNDr. Jiří Pykal
<b>Povolání oponenta:</b>	AOPK ČR Č.Budějovice - zoolog

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Ověření účinnosti agro-envi programu pro chřástala polního, který je ohrožen nevhodným zemědělským hospodařením

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Vliv způsobu obdělávání zemědělské půdy na výskyt a početnost druhu

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Jedná se o standardně používanou metodiku, která je běžně používána např. při monitoringu druhu.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Některé novější práce nejsou použity, základní práce s podstatnými informacemi jsou však citovány.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autor porovnává v Tab.č.4 a v grafech 4a, 4b průměrný počet volajících samců na jednotlivých lokalitách. Lokality však mají různou výměru, proto by bylo správnější porovnat denzitu v jednotlivých kategoriích pozemků podle způsobu obdělávání (tj. agro-envi versus louky versus pastviny versus sukcesní plochy).

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Na více místech jsou citovány práce, které potom nejsou uvedeny vpřehledu literatury (např. str. 2: Bürger 1995, Pykal a kol. 2000, str.15: Bürger a Pykal 2003)

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Autor používá některé nepřesné a neobratné formulace. Např. popiska k Tab.č.1: Intenzita noční hlasové aktivity v různých fázích chřástala polního, také poslední věta na str.5

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Občasné překlepy, např. Tab.č.2, údaj pro Polsko: 6600 - 30 00, str.3: "krátký, ze stran silně zploštělý zobákem", str.15, první odstavec: ... v období 1985 -200".

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: S tou výhradou, že správnější by bylo porovnat denzitu druhu v jednotlivých kategoriích pozemků podle způsobu obhospodařování.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce potvrzuje účinnost agro-envi programu pro chřástala polního, je využitelná při posuzování účinnosti a výsledků jednotlivých dotačních titulů v zemědělství.

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Proč nebyla porovnána celková denzita v jednotlivých vymezených kategoriích podle způsobu obhospodařování biotopu (tj. agro-envi versus louky versus pastviny versus sukcesní plochy)?

**Datum:** 05. 05. 2009

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

