



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Zemědělská fakulta Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích, Katedra biologických disciplín

Student: Markéta Lišková

Studijní obor: BOZO

Název bakalářské práce: Enrichment kočkovitých šelem (Srovnání reakcí velkých kočkovitých šelem)

Oponent bakalářské práce Ing. Renata Masopustová

Povolání oponenta: Česká zemědělská univerzita, FAPPZ - Katedra obecné zootechniky a etologie

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Využívání obohaceného prostředí u zvířat držených v lidské péči, je v posledních letech prioritním tématem, zejména s přihlédnutím ke stále více prosazovaným požadavkům welfare daného druhu. Proto je zvolené téma velmi přínosné a získané výsledky budou jistě využitelné v praxi a dále publikovatelné.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Stanovené cíle byly vybrány s rozmyslem, přehledně, i když zvolená skladba pozorovaných taxonů a malý počet pozorovaných jedinců komplikovaly autorce terénní pozorování. Přesto se s problematikou vypořádala výborně.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika etologických pozorování a etogramů vlastních pozorování byla zvolena v rámci možností, které nabízely specifické chovy velkých kočkovitých šelem v ZOO Dvůr Králové. Velmi kvalitní jsou všechny zpracované grafy, které přehledně znázorňují získané výsledky.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Velmi kladně lze hodnotit práci s daty a získanými informacemi, protože k relativně nové problematice enrichmentu v chovech zvířat existuje na našem trhu prozatím jen velmi málo české literatury. Pro širší přehled je proto nutné získávat zahraniční zdroje, což vyžaduje výbornou jazykovou vybavenost. Pozitivní je rovněž velké množství nových aktuálních citovaných materiálů, které byly publikovány po roce 2000.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autorka správně pochopila podstatu hlavních zadaných částí práce a dodržela správně zadaný postup a členění textu dle pravidel psaní bakalářských prací - úvod, literární rešerše, metodika, výsledky, diskuze a závěr. Popisovaná problematika správně odpovídá předepsaným kapitolám a podkapitolám.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka ve své práci uvádí celkem 77 kvalitních citačních zdrojů - knihy, abstrakty, vědecké publikace -, dále 9 vesměs recenzovaných internetových zdrojů a 1 zdroj - program STATISTICA 8.0, StatSoft, Inc (2007), potřebný ke statistickému vyhodnocení výsledků svých pozorování. Některé autory, které uvádí v seznamu použité literatury, však opomněla uvést v literární rešerši, což mohlo být způsobeno rozsáhlým literárním přehledem. V případě dalšího publikování této práce doporučuji tyto formální chyby opravit a doplnit.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Všechny citace uváděné v textu, jsou psány ve správně formě dle doporučení ISO normy, používané a platné pro citační formulace v ČR. Všechny zdroje seřazené v použité literatuře mají rovněž správnou odpovídající formu. Pouze doporučuji uvést zdroj u systematického rozdělení savců, ze kterého autorka čerpala, protože podle nejnovější taxonomie savců Wilson, D., Reeder D., 2005: Mammal Species of the World, The Johns Hopkins University Press. 2142 s., ISBN - 0-8018-8221-4. se již u lva neuvádí druhové jméno "pustinný" - platí tedy pouze lev (Panthera leo).

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je psána v jasné a přehledné formě, autorka používá srozumitelné formulace vět, které nabízí český jazyk. Drobné stylistické chyby jsou vzhledem k náročnosti zpracovávaného tématu nepodstatné.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autorka zcela správně používá odborné výrazy, které přesně vystihují specifické téma bakalářské práce. Zejména z literárního přehledu je patrné, že vybranou tematiku enrichmentu dobře nastudovala.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Celkový dojem z práce je výborný, vše je zpracováno přehledně a ve stránkovém rozsahu, který je doporučován pro bakalářské práce. Kapitoly jsou jasné, bez zbytečného "mělnění" tématu, které mnohdy vede ke zbytečně obsáhlé práci a nárůstu počtu stránek. Práce má celkem 62 stran, z čehož je 49 stran samotné práce a 13 stran příloh. V textu a v přílohách je znázorněno 10 obrázků (3 vlastní fotografie, 4 počítačové nákresy výběhů pozorovaných zvířat a 3 fotokopie příslušných formulářů, vztahujících se k tématu). Práce dále obsahuje 6 vlastních tabulek a 14 kvalitních přehledných grafů.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Hlavními cílem práce bylo zjištění rozdílů v reakcích velkých kočkovitých šelem - tygrů ussurijských, levhartů perských a lvů - na 4 předložené prvky enrichmentu. Všechny hlavní i dílčí cíle práce, které si autorka vytyčila, byly splněny v odpovídajícím rozsahu a výsledky práce odpovídají zadané tezi.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou přehledně sepsány v poslední kapitole "Závěr", kde je autorka shrnula do 8 bodů. Tyto body vystihují přehledně všechny získané výsledky. Jsou jasně formulovány

a vycházejí z údajů, popsaných v předchozí kapitole \\\\"Diskuze\\\".

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Autorka si vybrala velmi náročné téma, které vyžadovalo velké časové nasazení nejen při získávání potřebných údajů z literárních pramenů, ale hlavně při vlastních terénních sledováních. Praktické využití získaných výsledků bude zcela jisté i v jiných chovech.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké lze předpokládat rozdíly v reakcích na uváděný potravní enrichment u skupiny lvů, ve které by žily ve společné expozici s dospělými samci také dospělé lvice (s ohledem na zvláštnosti v jejich sociální struktuře, která je mezi velkými kočkovitými šelmami ojedinělá).

Otázka 2: Jaké jsou ve skutečnosti šance na úspěšnou reintrodukci velkých kočkovitých šelem – zejména zmiňovaných tygrů usurijských (*Panthera tigris altaica*), lvů (*Panthera leo*) a levhartů perských (*Panthera pardus saxicolor*) - (viz. strana 10).

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jako další námět o obhajobě by bylo zajímavé stručně srovnat, zda popisované prvky obohaceného prostředí lze úspěšně použít také u malých kočkovitých šelem (u geparda, pumy nebo malých druhů koček – např. kočka rybářská, bengálská, kočka divoká, atd.). K práci nemám žádné připomínky. Po úpravě drobných chyb v textu a v citacích doporučuji toto aktuální téma k publikaci v odborných časopisech ZOO, aby získané poznatky mohly být využity v chovech také v jiných zoologických zahradách.

Datum: 03. 05. 2009


Podpis oponenta bakalářské práce: