



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: agroekologie

Student: Jiří Cejpek

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Hydrovodivost pod různými rekultivačními porosty

Oponent bakalářské práce Doc. Ing. Václav Kuráž, CSc.

Povolání oponenta: docent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Vzhledem k rozsahu výsypek v nutným změnám ve strategii jejich nového využití jsou takovéto práce velmi cenné

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cílem práce bylo ověřit vliv jednotlivých vegetačních pokryvů na hydrofyzikální charakteristiky výsypek. Podle mého názoru se jedná o velmi rozsáhlé práce, které výrazně přesahují možnosti studenta v průběhu zpracování bakalářské práce.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: nemám připomínky

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Student zpracoval podrobnou rešerši literatury, včetně zahraniční, využil dostupná data

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Práce má převážně experimentální charakter, vysoce oceňuji přístup studenta, podle mých informací veškeré jak terénní, tak laboratorní práce zpracoval samostatně.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: I přes některé nepřesnosti v práci, hlavně terminologického charakteru, student přesvědčil o znalosti této obtížné problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci bohužel zůstaly některé překlepy, formátování a pod.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: K některým autorem používaným odborným termínům mám připomínky, nicméně jsou to spíše výjimky, které plynou z nezkušenosti autora, studovaná problematika pro něj byla z větší části nová

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je přehledná, zpracování výsledků měření poskytuje dostatečný přehled jak o rozsahu, tak obsahu práce.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Jak jsem již uváděl, rozsah práce je s ohledem na to, že se jedná o bakalářskou práci, neobvykle vysoký

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry autora považuji za správné, samozřejmě by vyžadovaly další ověření, jak experimentální, tak teoretické

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Předpokládám, že bude v práci pokračováno, ať již v rámci dalších např. diplomových prací, nebo budou využity při výzkumu v této oblasti

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Vysvětlete funkce půdy, hlavně mimoprodukční, které by podle Vašeho názoru měly být chráněny. Jaký je současný stav v ochraně půd v ČR (zábory zemědělské půdy).

Otázka 2: Uveďte další metody, použitelné pro stanovení hydraulické vodivosti, jejich výhody a nevýhody.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Předpokládám, že v práci bude dále pokračováno.

Datum: 29. 04. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: