



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Martina Jarešová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Možnosti zemědělského využití kaustifikačních kalů z papíren ve Větrní

Oponent bakalářské práce Ing. Miloslav Šatra

Povolání oponenta: vedoucí odboru životního prostředí a VLHZ MěÚ Písek

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je aktuální pro současný stav nakládání s odpady z papírenského průmyslu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly formulovány odpovídajícím způsobem.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika velmi jasně popisuje použité metody.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Použité informace jsou velmi vhodně využity.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Celkový postup řešení se jeví jako správný.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Velmi kvalitně zpracovaná literární rešerže. V práci je citována řada autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Vhodně použitá a správně citovaná literatura.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce má velmi dobré jazykové zpracování a nemá vážnější nedostatky.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Odborný jazyk je správně používán a autor má dostatečný pojmový aparát.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je formálně naprosto v pořádku. Celkový dojem je výborný.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Veškeré stanovené cíle byly splněny.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány velmi správně a lze je využít k dalšímu výzkumu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Svým zaměřením, provedením a zjištěnými výsledky je předložená práce značným přínosem pro další výzkum a praktické využití.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Z jakého důvodu byla ke stanovení ekotoxicity použita právě horčice bílá (*Sinapis alba*)?

Otázka 2: Dokázala byste navrhnout vhodný způsob využití kalů dle výsledků Vaší práce ve vztahu k aktuálnímu tématu nakládání s biologicky rozložitelnými odpady z obcí?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

K práci mám dvě připomínky, a to: V kapitole 2.2. je citována Pavlíková (2006)že \\\\"všechny látky jsou jedy\\\". Dle mého názoru měla autorka práce toto zvolit citlivěji, respektive měla uvést na pravou míru že bylo míněno - všechny cizorodé látky jsou jedy. V případě sulfitových a sulfátových výluhů by bylo dle mého názoru vhodnější, aby byl v práci nejprve popsán vznik a využití sulfitových výluhů a až poté sulfátových výluhů.

Datum: 04. 05. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: