Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Michal Kubík
Studijní obor:	Rybářství
Název bakalářské práce:	Metody prodloužení skladovatelnosti strojně děleného rybího masa
Oponent bakalářské práce:	ing. Emerich Čížek
Povolání oponenta:	obhodní manažer

Hodnocení práce:

Volba tematu prace a jeji vyznam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Chybí popis použitého sepatátoru, na kterém byly vzorky vyrobeny. Není jasná koncentrace použitého komerčního přípravku SEA-i (100 mg/l nebo 1%?). Na str. 23, 1. odstavec je uveden odběr vzorků po 21 dnech, v 6. odstavci 20 dnů, na str. 26 je uvedeno 22 dnů. Na str. 23 je uvedena teplota skladování vzorků 3 °C, ale na str. 38 je uvedena teplota 6 °C.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Str. 20, první odstavec, je zde vložena část textu ze str. 38., výsledný dojem je velmi chaotický. Str. 37 - je zde uveden latinský název jen jednoho druhu ryby i když se v textu autor zmiňuje o 3 druzích. Str. 31 - je zde mylně uveden studený kouř, místo použitého tekutého.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Není splněn dílčí cíl zadání - vyhodnocení vlivů působících na obchodní uplatnění výrobku.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

24.5.2015

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jak si autor vysvětluje o řád vyšší hodnotu KTJ na začátku pokusu u varianty vzorku ošetřeného pouze přípravkem SEA-i ?

Otázka 2: Doporučuje výrobce komerčního přípravku SEA-i jeho použití do tepelně opracovaných výrobků?

Datum: 24. 05. 2015 ***Podpis oponenta bakalářské práce:***