



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Agroekologie
Student:	Lukáš Kaderka
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Problematika likvidace nebezpečného odpadu - modelový případ sběru baterií v píseckém regionu
Oponent bakalářské práce:	Ing. Miloslav Šatra
Povolání oponenta:	Vedoucí odboru životního prostředí a VLHZ, Městský úřad Písek

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Práce řeší aktuální problém sběru, využití surovin z baterií, přístup občanů a potencionální vliv na složky životního prostředí. Specificky se zaměřuje na možný proces zapojení dětí a studentů k křídlení této komodity.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce byl zcela naplněn, měl ukázat jak je možné ve městě s 30.000 obyvateli motivovat mladou generaci (školní děti), ukázat nebezpečnost, kterou může docházet netečností obyvatel k poškozování složek životního prostředí. Zároveň práce v dotazníkové části specifikuje místa, na které by se měla obec a státní správa zaměřit.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolená metodika plně splnila cíl práce, lokalitu, zhodnotila kampaň a byla podpořena dotazníkovým šetřením u mladé generace anonymním způsobem, kde lze předpokládat, že projev byl objektivní.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Zpracovatel vcelku vhodně volil dostupné informace a data, drobné nesrovnalosti lze vytknout v citaci právních předpisů a jejich přímou aplikaci do práce.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Práce plně postihla vytýčenou problematiku, stanovila vhodnou metodiku, splnila cíl práce. Drobnou nesrovnalostí je spolupodílení se na projektu města s kolektivním systémem. Toto ale nemělo vliv na vhodný postup řešení.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky. V práci by bylo možno využít i názory dalších autorů, ale pro podmínky práce jsou citování autoři dostačující.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Zde lze konstatovat, že v některých případech mohla být citace obsáhlejší, více vystihující danou problematiku, ale jako celek je postačující.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V práci je v několika případech gramatická chyba, nesprávně použité slovní spojení nebo překlady.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Po stránce odborné nelze práci téměř nic vytknout. Popis odborné problematiky je na velmi vysoké úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce jako celek působí při přečtení přehledně, srozumitelně, lze z ní jednoznačně poznat cíl práce, řešenou problematiku, zvolenou metodiku apod.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíl práce byl zcela naplněn, nebylo však využito možnosti rozvoje cíle práce tím, že zpracovatel si z dosažených výsledků bude stanovovat další dílčí cíle, které bylo možno ještě v práci použít.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěr práce plně vystihuje řešenou problematiku, specifikování výsledků dotazníkového šetření včetně odkazů na odhadovaný vývoj v množství odebraných baterií v roce 2010.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Z odborného hlediska práce odpovídá zadání a bude využita nejen pro potřeby města Písku při dalších projektech obdobného charakteru. Práce bude sloužit pro potřeby envi výchovy na základních školách.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jakým způsobem byste motivoval občany města k vyššímu třídění baterií s cílem dosáhnout podobných výsledků jako v době konání soutěže?

Otázka 2: Využil byste podobné soutěže jako ve sběru baterií i pro jiné komodity s podmínkou, že se školy nestanou místem sběru odpadu?

Datum: 05. 05. 2010

MĚSTSKÝ ÚŘAD PÍSEK
odbor životního prostředí a VLHŽ

Podpis oponenta bakalářské práce: