



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra agroekologie

Student: Marta Strnadová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Hodnocení rizik rozpadu lesních porostů s převahou smrku ztepilého působením abiotických a biotických stresorů v revíru Štěkeň.

Oponent bakalářské práce doc. Ing. Petr Čermák, Ph.D.

Povolání oponenta: VŠ učitel

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: U některých pasáží chybí citace - například u kapitol "Historický vývoj lesního hospodářství v oblasti" či "Historický vývoj lesů v lesním komplexu Brdo".

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Nepříliš přehledné členění textu (nejasnost úrovní nadpisů, příliš mnoho úrovní, podtrhávámé nadpisy, chybějící mezery před nadpisy...); nekvalitní obrázky; popis obrázků má být pod nikoliv nad; občasné překlepy a pravopisné chyby. U druhů je vhodné uvádět české i latinské vědecké jméno.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry by byly významné, kdyby byly precizně formulovány.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře

využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Interpretujte výsledky PCA a RDA analýz. Konkrétně významnou korelaci mezi všemi třemi příčinami nahodilých těžeb, věkem a JZ expozicí porostů.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Kapitola 2.1 je velmi obecná a schématická (čerpáno ze starších učebnic a knih, malý počet pramenů, žádné časopické práce). V Charakteristice zájmového území chybí některá (vzhledem k tématu) podstatná data - například půdní poměry, soubory lesních typů (mapa v přílohách je zcela nečitelná). Získaná data jsou jen velmi rámcově diskutována, bez znatelnějšího pokusu o zobecnění či formulaci jasných závěrů. Diskuse je spíše shrnutím než diskusí, v podstatě bez jakékoliv práce s literaturou. Není provedeno (kromě jedné diplomové práce) srovnání s průzkumy realizovanými stejnou metodikou po celé ČR, nejsou interpretovány zajímavé výsledky PCA a RDA analýz.

Datum: 28. 04. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: