



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Biologické centrum AV ČR. v.v.i., Hydrobiologický ústav
Student:	Marek Urbánek
Studijní obor:	Ochrana vod
Název bakalářské práce:	Vliv perifytonu na rozvoj bentosu v rybnících
Oponent bakalářské práce:	doc. RNDr. Josef Matěna, CSc.
Povolání oponenta:	hydrobiolog

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Opravdu byli zástupci čeledi Naididae ve studovaném materiálu tak vzácní i na substrátech? Nemohli být částečně zahrnuti mezi malé Tubificidy?

Otázka 2: Co znamená termín „Mikrobiální řasy“ na str. 12? Str. 20 – jací pakomáři žijí „v tenkém vodním filmu na povrchu horských ledovců“?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Hodnocení Bakalářské práce Marka Urbánka „Vliv perifytonu na rozvoj bentosu v rybnících“ Výborně zpracovaná práce, která svým obsahem vysoce překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Vyhověla by i požadavkům magisterské práce. Terénní experiment byl velmi dobře navržený, provedený a nakonec i tato dílčí část rychle zpracovaná a vyhodnocená. Autor v terénu odebral a v laboratoři zpracoval dostatečné množství materiálu. Po formální stránce je práce napsaná jasně a přehledně, jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyrovnané – literární přehled zahrnuje odpovídající zdroje, výsledky jsou dobře prezentovány a v diskusi rozumně vysvětleny a přiměřené míře porovnány literaturou. Po jazykové stránce je zpracována mimořádně pečlivě, v celé práci jsem si nevšiml jediné gramatické chyby a pouze jediného překlepu. Po věcné stránce mám jen minimální připomínky: Mám trochu problém s používáním termínu „perifyton“ v této práci. Autor na začátku Literárního přehledu uvádí různé definice i s odvoláním na světové kapacity (Wetzel, 2005). Ale Wetzel i v širším pojetí chápe perifyton jako společenstvo autotrofních a heterotrofních mikroorganismů. V práci často citovaný Azim ve svých publikacích chápe perifyton také tímto způsobem, který odpovídá významu části výrazu „...fyton“. Věcně podle mě lépe odpovídá německý výraz „Aufwuchs“ (i když ho Wetzel zavrhuje), nebo docela rozumný český ekvivalent „nárost“. Jakým způsobem byla testována odlišnost mezi rybníky ve druhé fázi pokusu? U početnosti, biomasy a diverzity (str. 41-43) substrátového bentosu se píše jen, že odlišnost nebyla průkazná bez uvedení hodnot testovacích kritérií. U dnového bentosu jsou testovací kritéria uvedena jen u některých srovnání. U srovnání rybníků si testování nedovedu představit jinak než pro průměry ze všech 5 odběrů, u variant ano, tam bylo několik opakování. Správně má být „Shannon-Wiener“ index diverzity, forma „Shannon-Weaver“ je překlep, který se objevil v publikaci z r. 1949 a pak byl často přebírán do dalších publikací. V práci mi však chybí údaj o tom, jaký logaritmus byl pro výpočet indexu použit. To má zásadní vliv na absolutní hodnotu vypočteného indexu. Absolutní hodnota indexu byla použita v diskusi pro srovnání s výsledky Yanyginy a Feldmana, byl ve všech případech použit stejný logaritmus?

Datum: 26. 05. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce:

