



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: aplikované chemie

Student: Monika Novotná

Studijní obor: agroekologie

Název bakalářské práce: Charakter antropogenní kontaminace půd olovem

Oponent bakalářské práce Tomáš Pícek

Povolání oponenta: vědecký pracovník, zaměstnanec katedry biologie ekosystémů PřF JU

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Z popisu odběru vzorků není jasné, kolik vzorků bylo odebráno a analyzováno a také zda šlo o směsné vzorky z několika podvzorků. Z popisu v metodice jsem usoudil že bylo odebráno osm vzorků z osmi lokalit, ale v závěrech práce se hovoří o 42 vzorcích z pěti lokalit, dále členěných na 8 odběrových míst. Dotaz k tabulce č. 3: Má detektor ICP-MS něco společného s Plzní, když se jako mod detektoru uvádí \\\\"Plzní\\"?

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pro porovnání obsahu olova v různých půdních horizontech by podle mého názoru bylo vhodnější uvádět obsahy olova přepočtené na objem půdy (potažmo na plochu - metr čtverečný), ne na hmotnost (viz otázka k obhajobě č. 1).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Není dostatečně vysvětlen systém odběru vzorků a vyjasněny počty analyzovaných vzorků, takže není jasné, jakým způsobem byl proveden odběr a kolik vzorků bylo analyzováno - zda šlo o směsné vzorky z několika podvzorků nebo pravá opakování atd. - viz výše (Metodika zpracování) a 1. dotaz k obhajobě.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V seznamu literatury je citováno 7 literárních zdrojů, které autorka sama nečetla - uvedeno jako citováno dle... Navíc 6 zdrojů je citováno dle Kelly R.T. (1979), ale ani tento zdroj neměla autorka k dispozici a je také uveden jako citován dle (26). Taková neověřená citace už je problematická a riziko, že je citována s chybou je velké. U zdroje Kelly R.T. (1979) ani není jasné, zda jde o článek, knihu, sborník, tato citace je nedostatečná.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Kolik vzorků z kolika lokalit bylo odebráno pro analýzy olova? Byly připravovány směsné vzorky? (z popisu v metodice to není vůbec jasné - viz komentář k metodice výše)

Otázka 2: Pokud znáte sílu půdních horizontů na odběrové ploše (což by měla být jedna z charakteristik lokality), potom by bylo možné přepočítat naměřené koncentrace olova na objem půdy a tím získat celkové hodnoty olova, které se v půdě na dané lokalitě nacházejí. To by bylo také vhodné i pokud srovnáváte humusový horizont s horizontem minerálním. Stejně silný humusový horizont totiž obecně obsahuje mnohem méně půdy (vyjádřeno hmotnostně) nežli horizont minerální. Jaký půdní parametr byste použila pro přepočet naměřených hodnot na objem půdy a jak se tento parametr stanovuje?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V kapitole "Diskuse" by autorka měla porovnat své výsledky s výsledky jiných autorů a tedy ocitovat několik literárních zdrojů. V této práci však autorka v diskusi cituje pouze jeden literární zdroj...

Datum: 11. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: