



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Zemědělské techniky a služeb

Student: WOLLNER Antonín

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod servis a služby

Název bakalářské práce: Hodnocení sklízecích mlátiček CLAAS LEXION 540 a NEW HOLLAND CX

Vedoucí bakalářské práce Ing. Milan FRÍD, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: V Metodice jsou některé nepřesnosti nebo chybějící údaje: 1. Proč byl zvolen tento způsob určování ztrát a ne ten, který je popisován v části 2.8.3(LP), kde jsou ztráty děleny na: a) předsklizňové, b) ztráty způsobené žacími ústrojími a netěsnostmi stroje, c) ztráty způsobené výmlatem, vytrásadly a čištěním, d) ztráty celkové. 2. Jak byl určen výnos zrna pro stanovení předsklizňových ztrát. 3. Není zde uvedeno jakým způsobem bude zjištěn časový snímek, co představuje označení času T07 (čas měření v daném časovém sledu). 4. Jakým způsobem budou zjištěny nebo získány údaje pro zpracování ekonomiky provozu sklízecích mlátiček. 5. Jak byla stanovena vlhkost, není uvedeno zda se jedná o vlhkost zrna (semen) nebo slámy.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V části 2. postrádám pojednání o drtičích slámy a rozmetadlech plev. Část práce je na kvalitu drcení a rozmetání rostlinných zbytků přímo zaměřená.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V práci je několik nestandardních způsobů použití citační normy.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V práci je řada drobných překlepů zkreslujících někdy i význam celé věty (str. 14; 17; 18; 19; 22; 24; 25; 26; 30; 31; 33; 35). Psaní indexů zejména v tabulce 40. Názvy polí a označení tabulek či obrázků by zasluhovalo jednotnou úpravu.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: str. 22 ..z mlátičky klásků; str.26 ...hřebenové mlátící ústrojí.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autor používá ve vlastní práci v kap. 5.4. jiné jednotky, než jsou uvedené v kap.4. V kapitole 5. je velké množství dat uvedených v tabulkách a grafech, postrádám k nim bohatější slovní komentář, který by čtenáři usnadnil orientaci.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak pracuje systém příčného a podélného vyrovnávání sklízecí mlátičky: a) při jízdě po vrstevnici, b) při jízdě ze svahu a opačně, c) výhody a nevýhody oproti ostatním systémům uváděným v kapitole 2.

Otázka 2: Jaké nové moderní konstrukční prvky jsou z Vašeho pohledu použity u sklízecí mlátičky CLAAS LEXION 600, které by se mohly využít v podmínkách, kde jste prováděl měření.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

1. Literární přehled je zpracován poměrně obsáhle, ale doporučoval bych spíše detailnější a konkrétnější popis jednotlivých částí vztahujících se k vlastní práci. 2. Sladit jednotky a legendu metodiky s vlastní prací. 3. V práci používat slovní komentář k naměřeným a vypočítaným hodnotám. 4. Neměnit název práce oproti zadání.

Datum: 04. 05. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce: