



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Marek Kopecký

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Energetické využití trav.

Oponent bakalářské práce: Ing. Zdeněk Stražil, CSc.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Obnovitelné energetické zdroje k nimž patří i fytomasa, o které je pojednáváno v této bakalářské práci, a jejich využitelnost je v současné době vysoce aktuální téma, které je diskutováno i řešeno na různých úrovních. Úkolem alternativní energetické politiky a vědeckého výzkumu je využití především obnovitelných, ekologických a racionálně dostupných zdrojů k nimž patří i sledované trávy.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cílem práce je ověřit vhodnost vybraných druhů trav pro různé varianty energetického využití a zhodnocení ekonomické efektivity jejich pěstování a využití. Celkový cíl i jednotlivé dílčí cíle byly vhodně a srozumitelně formulovány.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodické přístupy jsou v podstatě voleny správně. Pouze bych doporučoval převést informace týkající se ekonomického hodnocení z kapitoly Výsledky a diskuse (část 1. odstavce na str. 37) do kapitoly Materiál a metodika. Byly porosty sklizeny a hodnoceny ze všech naznačených opakování? V metodice toto není přímo uvedeno.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Ve zpracované rešerši jsou logicky shrnuty shromážděné údaje. Textová a tabulková část je přehledná a srozumitelná. Dosažené výsledky jsou zpracovány a vhodně řazeny do tabulek a grafů. V závěrech jsou logicky shrnuty získané poznatky.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Zvolený postup a metodika byly dodrženy.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z celkové koncepce práce je zřejmý zodpovědný přístup bakaláře k zadanému úkolu. Literární rešerše by mohla být v některých kapitolách rozsáhlejší. V seznamu literatury je uvedeno 52 citací. Asi polovina z nich je na bázi internetu. V literárním přehledu mi chybí rozsáhlejší citace zahraničních autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Literární rešerše je přehledná a srozumitelná. Z celkové koncepce je zřejmý aktivní přístup bakaláře k zadanému úkolu. Z literárního přehledu je patrné, že bakalář porozuměl a dobře se seznámil s řešenou problematikou. V literárním přehledu je celkem výstižně nastíněna řešená problematika a její nové poznatky. Pokud jde o samotné zpracování literární rešerše, mám některé drobné připomínky. V seznamu použité literatury chybí některé citace uvedené v literární rešerši a dalším textu (např. citace Otčenášek (2006) na str. 7, Kavka a kol. (2006), Blaho (2008) na str. 37, Hofbauer (2008) str. 43). Je třeba také ujednotit citace psané v textu a seznamu použité literatury (str. 11, 25, 49).

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je jazykově zpracována na standardní úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Pokud má rostlina synonyma jako např. lesknice rákosovitá, potom doporučuji v textu užívat (psát) vždy pouze jeden název buď chrastice nebo lesknice (str. 13, 22).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Textová a tabulková část je srozumitelná. Ve zpracované rešerši jsou logicky shrnuty shromážděné údaje. Z jednoletých výsledků lze vyvodit pouze dílčí závěry. Z uvedených výsledků je pro mě překvapivé, že obsah sušiny u všech sledovaných trav je po přemrznutí nižší než u porostů před metáním (graf 5, str. 33). Také je překvapivé, že výnosy sušiny na jaře jsou vyšší než na podzim (graf. 7, str. 35). Podle mě došlo asi k drobným metodickým chybám (sklizeň vzorků za vlhka ? - dešť, rosa, sklizeň jiným druhem sekačky na jaře (nižší strniště) jak je uvedeno v textu apod.). Závěry odpovídají cíli práce a postupu řešení.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Celkový cíl a většina dílčích cílů byla splněna. V diskusi ani v závěrech jsem nezaznamenal hodnocení problematiky dílčího cíle práce 3 - Posoudit z ekonomického hlediska energetickou využitelnost trav ve srovnání s dalšími energetickými rostlinami. Chybí mi srovnání s dalšími energetickými rostlinami.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Postup práce je v souladu s metodikou. Závěry vystihují podstatu sledované problematiky, odpovídají cílům práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Uvedené výsledky jsou pouze jednoleté, proto lze brát závěry pouze jako dílčí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké jsou možnosti sledovaných trav z ekonomického hlediska ve srovnání s dalšími energetickými rostlinami (RRD, šťovík, ozdobnice apod.)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Z výsledků při stanovení vlhkosti při sklizni po přemrznutí a stanovení výnosů na jaře nabývam dojem, že došlo asi k drobným metodickým chybám. Výsledky je třeba prověřit a do budoucna pro porovnání sledovat parametry i v dalších letech.

Datum: 29. 04. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: