



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Agroekologie

Student: Jaroslav Bernas

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Energetické využití trav.

Oponent bakalářské práce Ing. Zdeněk Stražil, CSc.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Obnovitelné energetické zdroje k nimž patří i fytomasa, o které je pojednáváno v této bakalářské práci, a jejich využitelnost je v současné době vysoce aktuální téma, které je diskutováno i řešeno na různých úrovních. Úkolem alternativní energetické politiky a vědeckého výzkumu je využití především obnovitelných, ekologických a racionálně dostupných zdrojů k nimž patří i sledované trávy.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cílem bakalářské práce je zaměřit se na vhodnost vybraných druhů trav pro produkci biomasy k energetickým účelům z agrotechnického hlediska. Celkový cíl i jednotlivé dílčí cíle byly vhodně a srozumitelně formulovány.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodické přístupy jsou v podstatě voleny správně. V tab. 1 ? nebo 2 ? je uveden roční úhrn srážek 829,5 mm. To je značně vysoká hodnota. Z tabulky není patrné, zda se jedná o dlouhodobý průměr nebo o průměr za jeden rok.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Zvolený postup a metodika byly dodrženy. Ve zpracované rešerši jsou logicky shrnuty získané údaje. Textová a tabulková část je přehledná a srozumitelná. Pouze u tabulek 1, 2, 3, 4 nesouhlasí uvedená čísla tabulek s čísly tabulek uvedenými v textu.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Zvolený postup řešení a metodika byly dodrženy.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z celkové koncepce práce je zřejmý zodpovědný přístup bakaláře k zadanému tématu. V literárním přehledu postrádám větší množství citací zahraničních autorů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V literárním přehledu je výstižně nastíněna řešená problematika a její nové poznatky. K uvedeným citacím mám některé připomínky. V seznamu literatury mi chybí citace Škorpil, Kasárník, 1997, na kterou se bakalář v literárním přehledu často odvolává. V literárním přehledu jsou také často citováni autoři Beranovský a kol., Šantrůček a kol. V seznamu citované literatury jsou uvedena pouze jména jednoho autora (bez kol.) Beranovský, Šantrůček. Toto je třeba sjednotit.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je jazykově zpracována na standardní úrovni. V textu jsem pouze opravil několik drobných překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Uvedené latinské názvy od str. 19 a dále doporučuji psát kurzívou. Pokud má rostlina synonyma jako např. lesknice rákosovitá, potom doporučuji v textu psát vždy pouze jeden název buď lesknice nebo chrastice (např. str. 28).

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Textová a tabulková část je srozumitelná. Ve zpracované rešerši i vlastních dosažených výsledcích jsou logicky shrnuty získané údaje. Z jednoletých výsledků lze vyvodit pouze dílčí závěry. Z uvedených výsledků je pro mě překvapivé, že obsah sušiny u všech sledovaných trav je po přemrznutí nižší než v předchozím termínu sklizně (např. graf 1, str. 42). Také je překvapivé, že výnosy sušiny na jaře jsou vyšší než na podzim (graf 2, str. 43). Podle mě došlo asi k drobným metodickým chybám (sklizeň vzorků za vlhka? - déšť, rosa, sklizeň jiným druhem sekačky na jaře (nižší strniště) apod.). Závěry odpovídají cíli práce a postupu řešení.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Celkový cíl i jednotlivé dílčí cíle byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Postup práce je v souladu s metodikou. Závěry vystihují podstatu sledované problematiky, odpovídají cílům práce.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Uvedené výsledky jsou pouze jednoleté, proto lze brát závěry pouze jako dílčí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Proč nejsou v růstových grafech (grafy 7, 8, 9) uvedeny také výnosy z jarních termínů

sklizně?

Otázka 2: S výnosy čerstvé hmoty v jednotlivých termínech sklizně uvedených v grafu 3 (str. 44) lze souhlasit. Je překvapivé, že obsah vody v druhém termínu sklizně (po přemrznutí) byl u všech trav tak vysoký (grafy 4, 5, 6) a výnosy fytomasy tak relativně nízké. Čím toto lze vysvětlit? Lze toto pouze vysvětlit nastíněným způsobem sklizně?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Z výsledků stanovení vlhkosti při sklizni po přemrznutí a stanovení výnosů na jaře nabývám dojem, že asi došlo k drobným metodickým chybám. Výsledky je třeba prověřit a do budoucna pro porovnání sledovat parametry i v dalších letech.

Datum: 29. 04. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: