



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra aplikované chemie

Student: Lucie Tothová

Studijní obor: Zemědělská biotechnologie

Název bakalářské práce: Obsah biogenních aminů a polyaminů ve skopovém mase

Oponent bakalářské práce Ing. Táňa Lužová

Povolání oponenta: odborný asistent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Katedra aplikované chemie se dlouhodobě zabývá problematikou biogenních aminů, a proto i metody využitě pro stanovení BA jsou zárukou nejmodernějších postupů.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Kvalitně zpracovaný literární přehled a 60 citovaných autorů uvedených v seznamu literatury svědčí o tom, že autorka prokázala znalost sledované problematiky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V textu se objevuje určitá nejednotnost při citaci publikací se třemi autory. V současnosti je běžnější v těchto případech citovat pouze prvního autora a použít zkratku et al.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V bakalářské práci byly zjištěny některé překlepy, uvádím jen některé z nich, které jsou závažnější, případně by mohly mít významový posun: str. 13: mastných -> masných; str. 15: vulgarit -> vulgaris, fce -> funkce; str. 15: Proteus krabilis -> Proteus mirabilis; str. 23: ovce stepí -> ovce stepní; str. 24: pohlavní cyklus u ovcí je polyedrický -> .. u ovcí je polyestrický; str. 25: mioglobinu -> myoglobinu; str. 31: masových -> masných; str. 38: Musculu -> Musculus; str. 40: pumou -> pumpou; str. 41: měrodatnou odchylkou -> směrodatnou odchylkou.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V seznamu zkratk i v souhrnu chybí vysvětlení zkratky UPLC; str. 23: Pohlavní dospělost ošíváním?; str. 24: počet jedinců ve vrhu u ovcí není 4 – 6, možná jde o překlep....; str. 25: bylo by vhodnější uvést „intramuskulární tuk způsobuje mramorování“; str. 25: maso skopců do 1 roku, i když na předchozí straně je uvedeno, že do 1 roku je maso jehněčí – jde tedy o beránky do 1 roku věku?; str. 28: chybí vysvětlení zkratk v tabulce 4; str. 29: chybí vysvětlení zkratky SF, na

str. 31 vysvětlení zkratky LOD (i když vysvětlení těchto zkratk je v seznamu zkratk, bylo by vhodné je vysvětlit i při první zmínce v textu).

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Domnívám se, že vzhledem k času vymezenému pro zpracování bakalářských prací, je třeba vysoce ocenit objem bakalářské práce, a to jak literárního přehledu, tak experimentální části.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autorka by měla uvést, že pořadí týkající se výskytu polyaminů bylo stanovováno podle průměrného obsahu nejvíce zastoupeného polyaminu – sperminu a nikoliv podle celkového obsahu všech polyaminů, protože to se nijak výrazně nelišilo.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Bakalářská práce je velmi zajímavá, uvedené výsledky jsou nové, dosud nepublikované. Výše uvedené připomínky neubírají práci na kvalitě a měly by sloužit spíše pro vylepšení následné diplomové práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mohla by autorka u obhajoby vysvětlit podmínky skladování v modifikované atmosféře?

Otázka 2: Jak by autorka vysvětlila fakt, že výskyt tyraminu byl zaznamenán pouze u dvou vzorků - ve skopovém hřbetu?

Datum: 06. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: