



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Student: Tereza Měkutová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vliv velikosti zrna mapového podkladu na hodnocení biotopů v lesozemědělské krajině metodou BVM.

Oponent bakalářské práce Mgr. Lenka Stará

Povolání oponenta: Odborný pracovník výzkumu a vývoje - ÚSBE AV ČR, v.v.i.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V metodice nejsou některé postupy dostatečně popsány.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Bylo by vhodné citovat např. Forman R.T.T. and M. Godron 1986, Landscape Ecology.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V několika případech bych doplnila citaci.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Kapitola 6.4 a statistické vyhodnocení by měly být sepsány odbornějším jazykem.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Kapitola 6.2 "Výpočet bodových a peněžních hodnot a zobrazení jejich map" a Kapitola 8 "Závěr" mohly být po formální stránce lépe zpracované.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěr by měl být stručný a jasný. Je zbytečné v něm opakovat část metodiky apod.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Zkusila jste hodnoty biotopů z práce Burešové (2009) přepočítat také dle nové ceny za m² a potom porovnat se svými výsledky? Pokud ano, jak dopadlo toto porovnání?

Otázka 2: Čím konkrétně byl způsoben pokles zastoupení přírodních a přírodě blízkých biotopů na daném mapovém listě? Myslíte si, že byly již v původních podkladech nesprávně vymapované nebo došlo během několika let k tak zásadní degradaci těchto biotopů? Jedná se zejména o biotopy L5.1 - květnaté bučiny. Na základě jakých kritérií jste se rozhodla tyto přírodní biotopy přeradit do kategorie XL3 - monokultury stanovištně nevhodných dřevin?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce by zasloužila upravit po formální stránce, zejména u kapitoly 6.2 a Závěr. V grafu na obrázku 10 by bylo vhodnější vynést průměrné hodnoty místo mediánu. Při statistických vyhodnoceních bývá zvykem uvést k provedenému testu hodnotu pravděpodobnosti p , a to i v případech kdy rozdíly v hodnocených souborech dat nebyly průkazné na zvolené hladině významnosti. První odstavec v kapitole 6.1 zbytečně zdlouhavě opisuje data, která jsou mnohem přehledněji uvedená v tabulce 1, stačilo by na tabulku odkázat a okomentovat ji.

Datum: 29. 04. 2010


Podpis oponenta bakalářské práce: