



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Student: Marie Koukolová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Hodnocení biotopů metodou BVM s hlavním zaměřením na lesní ekosystémy ve vybraném území v CHKO Šumava

Vedoucí bakalářské práce Doc.RNDr. Pavel Cudlín, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou celkem přehledně formulovány, včetně naznačení hypotéz.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla zvolena adekvátně k vytčeným cílům.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práce s literárními údaji má průměrnou úroveň, zaměřuje se na české zdroje.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení byl též adekvátní vytčeným cílům, některé kroky mohly být více rozpracovány (analýza výsledků hodnocení lesa).

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické informace jsou na standardní úrovni, nicméně autorka nepostihuje problematiku na evropské úrovni, což vyplývá z používání převážně českých pramenů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka se plně drží české citační normy.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Postráncí jazykového zpracování je práce na uspokojivé úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Některé odborné formulace neodpovídají zcela českému vědeckému jazyku.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce obsahuje nějaké formální chyby, především ve formulacích (viz výše).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Plánované cíle práce byly všechny splněny.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry by mohly být formulovány jasněji a stručněji. Některé věci se opakují z metod a z výsledků.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce přináší nové informace a může přispět k řešení problematiky oceňování přírody.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Autorka na začátku práce formulovala dvě hypotézy. V průběhu práce však již neinformuje, zda byly potvrzeny či vyvráceny. Jak to tedy dopadlo?

Otázka 2: Jaký je rozdíl mezi individuálním hodnocením biotopů v metodice Natura 2000 a v metodě hodnocení biotopů BVM??

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V případě pokračování práce by bylo třeba se více zaměřit na terénní průzkum stavu lesních porostů a ověřit, zda výsledky odvozené z hodnocení NATURA 2000 odpovídají situaci.

Datum: 30. 04. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce:

