

<b>Katedra:</b>	Rostlinné výroby a agroekologie
<b>Student:</b>	Marie Koukolová
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Název bakalářské práce:</b>	Hodnocení biotopů metodou BVM s hlavním zaměřením na lesní ekosystémy ve vybraném území v CHKO Šumava
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Marcela Prokopová
<b>Povolání oponenta:</b>	odborný pracovník vědy a výzkumu

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Na úrovni hodnocení krajiny chybí práce R.Formana a M.Godrona, na úrovni hodnocení zdravotního stavu lesa práce M.Stoklasy.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Na některých místech citace chybí, v celkovém přehledu literatury chybí práce uvedené v textu - např. Prokopová a kol., 2005.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Některé statě z metodiky mají charakter literární rešerše a naopak. Diskuse není zcela diskusí.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Část práce týkající se hodnocení zdravotního stavu lesa není zcela přehledná, zvláště pak vyjádření procentuálního zastoupení typů biotopů ve stupních stavu lesa. Mohla by autorka vysvětlit k čemu jsou procenta vztažena a jaké mohou být rozdíly v závěru, pokud bude hodnotit pouze zastoupení typů biotopů ve stupních stavu lesa bez přihlídnutí k celkovému zastoupení těchto typů biotopů na celém studovaném území? S tímto souvisí i graf na obr.14, který znázorňuje zastoupení přírodních a přírodě blízkých typů biotopů ve stupních stavu lesa. Proč jsou pak na tomto grafu znázorněny i nelesní typy ekosystémů např. T1.1, V1G atd.?

**Otázka 2:** Autorka v textu uvádí: „biotopy jsou nositeli ekologických funkcí a čím vyšší bude jejich hodnota, tím lépe budou tyto funkce plnit“. Je tomu skutečně tak? Opravdu platí, že když bude mít biotop vyšší bodovou hodnotu metody BVM, bude pak i lépe plnit ekologické funkce? Mohla by autorka některé ekologické funkce vyjmenovat?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Na některých místech není práce zcela srozumitelná a obsahuje neoborné obraty, doporučuji lepší práci s odborným jazykem. Kapitola diskuse není zcela diskusí, chybí vzájemné porovnání s uváděnými literárními zdroji a také formulování závěrů ze získaných poznatků. Kladně hodnotím vytvoření vlastního mapového podkladu, především s individuálním hodnocením metody BVM, který je významný pro další práci. Například by mohl být použit právě pro hodnocení ekologických funkcí biotopů.

**Datum:** 30. 04. 2010



**Podpis oponenta bakalářské práce:**