



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra rostlinné výroby a agroekologie

**Student:** Andrea Uhlíková

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název bakalářské práce:** Hodnocení efektivnosti revitalizačních akcí v rámci krajinných programů MŽP na základě metody oceňování biotopů

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Renata Burešová, Ph.D.

**Povolání oponenta:** odborný pracovník vědy a výzkumu

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je řešeno jen na dílčím území, ale širší prostorová analýza revitalizačních opatření je velmi potřebná a doposud chybí.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Pro výše uvedený cíl byly dílčí cíle práce vhodně formulovány, možná až příliš stručně.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Některé části práce nejsou dostatečně metodicky popsány, např. zhotovování fytoocenologických snímků.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Vzhledem k tomu, že k této problematice je v české odborné literatuře stále ještě málo pramenů, lze použité informace považovat za dostatečné.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení byl adekvátní vytčeným cílům.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci by podle mého názoru měli být citováni i novější zahraniční autoři.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Autorka dodržela citační normu ČSN.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V jazykovém zpracování jsem nezjistila žádné nedostatky.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Přestože celkový text je srozumitelný, občas se v něm vyskytují neodborné výrazy.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Po formální stránce je práce v pořádku.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Vytyčené cíle práce byly splněny, srovnání efektivity rekultivace skládky s ostatními revitalizačními opatřeními mohlo být provedeno do větší hloubky.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou srozumitelně formulovány, mohly by však být vyjádřeny ještě stručněji a sevřeněji.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce přispívá ke zjištění efektivity revitalizačních opatření z hlediska péče o biodiverzitu.

### **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Může autorka vysvětlit svou interpretaci významu \\\\"záporné peněžní hodnoty 1 bodu\\\"?

Otázka 2: Napadá autorku nějaké jiné hledisko posuzování efektivnosti revitalizačních opatření, než z pohledu biodiverzity?

### **Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Z popisu provedené revitalizace skládky jasně nevyplývá, zda byla rekultivace skládky již dokončena a předána vlastníkovi. V případě pokračování práce doporučuji provést alepoň u vybraných opatření terénní průzkum s individuálním hodnocením.

**Datum:** 30. 04. 2010

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

