



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Biologických disciplin
Student:	Markéta Honissová
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Obrat nadzemní biomasy dominanty zaplavované louky
Oponent bakalářské práce:	RNDr. Jan Květ, CSc.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník, rostlinný ekolog

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je významné pro prohloubení znalostí životního cyklu ostřice šíhlé jako jednoho z dominantních druhů mokřých luk. Název práce však slibuje více než práce mohla poskytnout - podle názvu by se dalo očekávat, že vyústí ve stanovení koeficientu ročního obratu biomasy v odnožích (rametách) daného rostlinného druhu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: S výhradou, že se autorka nepokusila stanovit koeficient obratu biomasy v odnožích byly cíle práce formulovány výstžně a s přihlédnutím k proveditelnosti požadovaného výzkumu.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodiku mohu pouze pochválit, ale autorka měla také uvést, jakým způsobem dospívala k matematickému vyjádření zjištěných závislostí.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Dtto. Užitečné je matematické vyjádření zjištěných závislostí uvedených v grafech.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: V mezích daných cílů práce byl postup řešení správný. Obrázek baze a inserce bazálních listů u ostřice štíhlé nemusela však autorka přejímat, měla jej spíše nakreslit podle vlastního pozorování. Autorka vynaložila slušné množství práce na získání výchozích dat.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Ano, zejména díky důkladnému prostudování kandidátské disertace Lenky Soukupové, jejíž poznatky o dynamice odnoží ostřice štíhlé bakalářská práce obsáhle uvádí (někde možná až příliš obsáhle).

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Ojedinelé citace jsou neúplné, ve dvou citacích jsou chybně uvedena jména autorů: Pokorný, Larcher W., nikoli V. (snad jde o překlapy).

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazyková úroveň práce postačuje, ale není nejlepší. Autorka se např.měla vyvarovat opakovaného používání vazby "dochází k". Správnější a čtivější je přímé slovesné vyjádření příslušné činnosti nebo děje.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Neplatí to však beze zbytku: Termín "sušina" místo správného "hmotnost sušiny" je vědecká hantýrka, jež nemá mít místo v psaném projevu.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Pouze v anglickém abstraktu jsou žádoucí některé jazykové úpravy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Je škoda, že mezi cíli práce nebylo uvedeno též stanovení koeficientu obratu biomasy v ostricových odnožích obojího typu, generativních a vegetativních. Ale cíle stanovené v úvodu práce jsou splněny.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správné a jsou střizlivě formulovány; oceňuji kladně, že obsahují konkrétní kvantitativní data. To usnadňuje jejich využitelnost.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Získané výsledky a závěry z nich učiněné dobře poslouží při další práci na grantovém projektu, jehož byla bakalářská práce součástí.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: 1. Můžete vysvětlit, jak byste dospěla ke kvantitativnímu odhadu obratu biomasy jak v generativních, tak ve vegetativních odnožích ostřice štíhlé? Je možné pak získané koeficienty aplikovat na celý porost?

Otázka 2: Proč jste k vyjádření vztahu mezi délkou a hmotností sušiny vegetativních odnoží v grafu č.3 na str. 32 zvolila závislost, která se pro větší délky odnoží výrazně odchyluje od změřených a v grafu zanesených výchozích dat? Nebyla by jiná funkce vhodnější?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Nejsou.

Jan Klíet

Datum: 06. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

jméno:	Jan Klíet
titul:	Mgr.
úřadová adresa:	Ústav pro aplikované jazykové vyučování a další jazykové služby Jazykové centrum Jazykové centrum Jazykové centrum
účetní adresa:	Ústav pro aplikované jazykové vyučování a další jazykové služby Jazykové centrum Jazykové centrum Jazykové centrum
kontaktní údaje:	Ústav pro aplikované jazykové vyučování a další jazykové služby Jazykové centrum Jazykové centrum Jazykové centrum

Hodnocení práce:

(Faint, illegible text describing the evaluation of the thesis work, including sections for overall assessment, specific comments, and final grade.)