



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Biologických disciplin
Student:	Drahomíra Hůrková
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Vliv minerálního hnojení na anatomickou stavbu listu ostřice štíhlé
Oponent bakalářské práce:	RNDr. Jan Květ, CSc.
Povolání oponenta:	vědecký pracovník, rostlinný ekolog

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Název práce je poněkud zavádějící: nejde o celkové zhodnocení anatomie ostřicových listů při různé úrovni výživy rostlin, ale jen o zhodnocení počtu průduchů, příp. stavu listové pokožky (epidermis).

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Pro bakalářskou práci byly cíle dobře formulovány, též s ohledem na jejich splnitelnost.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Popis metodiky je částečně špatně srozumitelný. Prosím o její opětovné stručné popsání při obhajobě s vysvětlením významu jednotlivých postupů. Na druhé straně není třeba popisovat dopodrobna standardní postupy, např. mikroskopování, jež jsou popsány v příručkách, na něž stačí odkaz.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Chybí stanovení průkazností či neprůkazností rozdílů mezi získanými průměrnými daty.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Neadekvátnost se týká literární části práce, kde některé poskytnuté informace jsou nadměrné.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled je obsáhlý a zabírá většinu textu práce. Ale některé jeho části nemají bezprostřední vztah k řešené problematice. Bylo možné je vynechat bez újmy na kvalitě práce - literární odkazy by byly postačily.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V citacích literatury jsou některé nepřenosti nebo neúplné citace. Hlavní chybou je citace WALTER L. místo správného LARCHER W.. V textu je jeho kniha citována správně.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Pro stejný objekt nebo proces by se nemělo v textu používat různých termínů, i když jsou oba správné, např. průduchy - stomata. Je třeba si vybrat jeden termín, a ten používat důsledně; vzroste tím srozumitelnost textu práce.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Po formální stránce práce vypadá velmi dobře, text v anglickém souhrnu vyžaduje některé jazykové úpravy.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Z omezeného rozsahu získaných dat autorka vytěžila tolik, kolik bylo možné. Nešťastné bylo, že sledovala vliv přidání živin v předchozím roce, neboť v r.2009 nebylo možné řiviny přidávat. To však není autorčina vina.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány střizlivě a věcně, úměrně k získaným výsledkům. Jsou využitelné při další práci na grantovém projektu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Vuz předchozí komentář.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

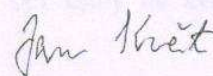
Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Když některé otisky byly nehodnotitelné a vyřadila jste je, jak uvádíte, tak proč jste nepožádala jiné otisky náhradní, které by měly požadovanou kvalitu?

Otázka 2: Počet průduchů na jednotku listové plochy silně závisí na ozáření listu. Jak bylo zajištěno, aby srovnávané otisky pocházely z listů nebo úseků litových čepelí vystavených stejné relativní ozáření?

Datum: 06. 05. 2010



Podpis oponenta bakalářské práce: