



## Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury a ochrany vod
<b>Student:</b>	Jan Dofek
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Vliv frekvence krmení na příjem potravy a růst síha peledě (Coregonus peled) v intenzivním chovu
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Jiří Srp
<b>Povolání oponenta:</b>	Pedagog odborných předmětů na Střední škole rybářské a vodohospodářské Jakuba Krčína, Třeboň

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma bakalářské práce je vysoce aktuální. Síhů v našich vodách znatelně ubývá a jejich chovu se věnuje minimum rybářských podniků. Jakékoliv možnosti a poznatky, které povedou k navýšení produkce těchto kvalitních a chutných ryb, jsou tak velmi prospěšné.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně formulovány a naplněny. Student se téměř stoprocentně držel zadání a zásad pro vypracování bakalářské práce.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Použité metodiky jsou adekvátní k zadanému tématu. Jsou zvoleny vhodně, ale vyznačují se poměrně jednoduchým charakterem. Tato jednoduchost je však pro úroveň bakalářské práce naprosto dostatečná.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data a informace, které jsou použity v bakalářské práci, jsou aktuální. Autor prokázal jejich dobrou znalost. Ovšem některé návaznosti a formulace nejsou zcela přesné nebo jsou vytrženy z daného kontextu.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Bakalářská práce je napsána v celku přehledně a obsahuje veškeré požadované náležitosti. Pouze některé kapitoly nebo jejich části jsou chaotické, neúplné, či s nepodstatnými informacemi. Jedná se například o kapitolu 2.2, která vysvětluje historii pouze u poloviny zmiňovaných druhů síhů. Dále by bylo vhodné číselné údaje směřovat spíše do přehledných tabulek, jelikož při větším množství údajů se v textu jen velmi obtížně orientuje. Poněkud nevhodné je umístění některých fotografií a nákresů přímo v textu. Jedná se například o obrázek č. 4, jež je graficky poměrně nekvalitní a navozuje dojem cíleného vyplnění volného místa. Naopak velmi vhodná je volba a provedení grafů, které jsou přehledné a plně vypovídají o dané problematice.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor prokázal znalost vhodných a aktuálních literárních zdrojů v oblasti systematiky, biologie, historie, rozmnožování, krmení a významu síhovitých ryb. Dále se také dobře orientuje v moderních způsobech intenzivního odchovu ryb, jako jsou například recirkulační systémy. Rovněž prokázal schopnost pracovat s literaturou, kterou i vhodně citoval. V některých kapitolách je však znatelná pomoc, jež zřejmě pocházela od vedoucího bakalářské práce.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citační norma je v bakalářské práci dodržena. Pouze u některých citací se vyskytují chyby/překlepy a některé údaje jsou v práci uváděny bez konkrétní citace.

**Úroveň jazykového zpracování:** (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: V bakalářské práci je velké množství gramatických chyb, které se mnohdy opakují i na několika stranách. Tyto chyby se bohužel vyskytují i na velmi výrazných místech, jako jsou například názvy kapitol. Autor i využívá výrazů, které hraničí se spisovnou češtinou.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (4) autor se vyjadřuje částečně neodborně

Komentář: Autor se nepochybně dané problematice věnoval a celkově ji ovládá. V některých kapitolách se však objevují velmi neodborné výrazy, které kvalitu textu poškozují. Jedná se například o slovo jikerňačka, které autor uvádí jako jikerňačka. Některé pasáže bakalářské práce se tak mohou jevit jako neodborné nebo dokonce nevhodné. Autor tedy je s danou problematikou dostatečně seznámen, ale není schopen ji odborně vyjádřit.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Autor veškeré formální požadavky bakalářské práce nepochybně splnil. Práce celkově působí dobrým dojmem, ovšem u posledních kapitol (např. kapitola Závěr) je znatelný zřejmě nedostatek času pro stoprocentní dokončení. Celkový dojem práce však nejvíce poškozují již zmiňované gramatické chyby a nedostatečná úroveň odborného jazyka.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce považuji za splněné.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou poměrně jasné, průkazné a dobře formulované. Pouze samotná kapitola Závěr by mohla být obsáhlejší a věnovat se dané problematice poněkud detailněji. Diskuse je však velmi obsáhlá a autor zde vhodně vyřešil nevýhodu možnosti porovnání s ostatními výsledky u síhovitých ryb. Význam závěrů pro další využití je nesporný.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Odborný přínos této bakalářské práce je obrovský. Autor touto prací zodpověděl mnoho otázek, které přímo ovlivňují možnosti intenzivního chovu síhovitých ryb. Práce tak může v budoucnu ovlivnit celkovou produkci síhů na našem území i v zahraničí.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Z jakých důvodů k nám byl dovezen síh peled' (Coregonus peled), když se na našem území vyskytoval již dovezený síh maréna (Coregonus maraena)?

**Otázka 2:** Jaká by byla finanční náročnost pro vybudování a udržitelnost Vámi popisovaného intenzivního chovu síha peledě?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Jedná se o velmi vhodné téma, jež by se mělo dále a podrobněji rozpracovat například v návazné diplomové práci.

**Datum:** 24. 05. 2015

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

