



Katedra: KATEDRA BIOLOGICKÝCH DISCIPLÍN

Student: JANA LIŠKOVÁ

Studijní obor: BIOLOGIE A OCHRANA ZAJÍMOVÝCH ORGANIZMŮ

Název bakalářské práce: JEDNOHOSTITELSKÉ KOKCIDIE OCASATÝCH OBROUŽIVELNÍKŮ:
DIVERZITA A VÝVOJOVÉ CYKLY

Oponent bakalářské práce: MVDr. MICHAL SLOBODA, Ph.D.

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

VIZ PŘÍLOHA



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

ŘADA NEPŘESNÝCH / NEJASNÝCH FORMULACÍ, VIZ PŘÍLOHA

Formální zpracování – celkový dojem

↑ NEPLATÍ ↑ VIZ PŘÍLOHA

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

VIZ PŘÍLOHA

Otázky k obhajobě

1.

PŘÍLOHA

2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

PŘÍLOHA

Datum: 27.4.20

Podpis oponenta bakalářské práce:

Příloha k formuláři: Oponentský posudek na bakalářskou práci Jany Liškové

Jednohostitelské kokcidie ocasatých obojživelníků: diverzita a vývojové cykly

Posuzovaná bakalářská práce (BP) je zpracovaná celkově na 25 stranách; seznam literatury zahrnuje 53 zdrojů.

Výsledky BP jsou zajímavé a přínosné, za to si zaslouží autorka pochvalu. Jako oponent mám však za úkol poukázat na chyby a výhrady mám relativně dost.

V první řadě jsem se trochu ztratil v uspořádání textu, resp. předpokládal jsem členění klasické, tedy Úvod, Cíle práce, Materiál a metody, Výsledky a především **DISKUSE**. Nechám na ostatních členech komise, jestli je členění jaké zvolila autorka vyhovující, neb neznám přesně pravidla psaní bakalářských prací na Jihočeské Univerzitě. Nicméně podle mého názoru je vymezení části diskuse do kapitoly **KOMENTOVANÝ PŘEHLED LITERATURY**, jmenovitě do podkapitoly 3.4 dosti nešťastné. Za větší nedostatek ale považuji fakt, že zajímavé výsledky praktické části (Kapitola 4, str. 21-22) nejsou následně diskutovány a jsou pouze shrnuty na straně 22 (výsledky), což považuji za hrubou chybu.

Další připomínka se týká překlepů (dokonce hned v obsahu), pravopisných chyb a nepřesných či zavádějících formulací, kterých je v textu bohužel opravdu hodně a notně, a nutno říct zbytečně kazí celkový dojem z předkládané práce (chyby jsem vyznačil přímo ve výtisku BP). V seznamu literatury pak je použito různé formátování písma, resp. různé odsazování rádků, zároveň chybí citace uvedené v textu (Heidenhain, 1888; Levine, 1985; Reichenow, 1953) nebo jsou uvedeny špatně (dvakrát Jirků 2009b, McAllister and Upton, 1987a).

Závažnější připomínky, na které směřuji své dotazy shrnu takto:

- na str. 5, ř. 19 je uvedeno, že ř. Eucoccidiorida zahrnuje **NEPŘEBERNÉ** množství čeledí...opravdu se jedná o nepřeborné množství? Kolik?
- na str. 11, ř. 7 je uvedeno, že 2,5% druhů ocasatých bylo doposud vyšetřeno na přítomnost kokcidií. Pomínu-li fakt, že se jedná o formulačně nešťastnou větu, její smysl je poněkud nejasný. Je to tedy tak, že pouze u 2,5 % druhů ocasatých byly kokcidie popsány? Nebo toto procentuální vyčíslení zahrnuje i negativní výsledky (absence kokcidií přestože byl daný druh obojživelníka vyšetřen), pakliže jsou publikovány?


- na str. 13., ř. 30 je věta Podle literatury bez Stiedova tělíska. Jaký je její význam? Jedná se o chybu přehlédnutou během úprav textu?
- na str. 16-17. je tabulka shrnující morfologii oocyst kokcií popsaných z ocasatých obojživelníků. Proč je tabulka v angličtině, když celá BP je psána česky? Je tabulka dílem autorky, nebo je převzata z jiného zdroje? Jakého?
- v téže tabulce je odkaz na perokresby na str. 18-20. Perokresby jsou dílem autorky? Pokud ne, proč nejsou uvedeny zdroje?
- na str. 21, praktická část autorka uvádí počty vyšetřovaných zvířat. Proč byly počty tak nízké? Proč nebyly vyšetřovány i jiné druhy ocasatých obojživelníků?
- na str. 22 je v poslední větě uvedeno, že malé množství nalezených oocyst znemožnilo další zpracování, takže nebylo možné provádět histologické vyšetření. Jak může malé množství oocyst v trusu znemožnit histologické zpracování vzorků, potažmo zabránit získání informací o morfologii endogenních stádií vývoje? Nebyly získány sekvence čeho? Znovu se dostávám k již zmíněné větě, že chybí diskuse autorčiných výsledků..

a na závěr...

- na str. 22 je věta: Reziduum sporocysty bylo rovněž tvořeno granuly PIPINKY rozptýlenými mezi sporozoity. Co to má znamenat? Je to snad způsob, jak si autorka (školitel?) ověřuje, jestli oponent práci opravdu čte?!

Přes celou řadu nedostatků nakonec doporučuji předloženou práci k obhajobě a doporučuji autorovi (a školiteli) vyvarovat se podobných chyb (a excesů...) při sepisování prací dalších.

Brno 27. 4. 2010


MVDr. Michal Sloboda, Ph.D.