



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Žaneta Šišková

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Název bakalářské práce: Vliv inkubačních podmínek na délku vývoje vybraného druhu strašilky

Oponent bakalářské práce: RNDr. Zdeněk Faltýnek Fric, Ph.D.

Povolání oponenta: vědecký pracovník BC AVČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V dnešní době se chov nejrůznějšího hmyzu, hlavně strašilek, velice rozmohl. Chová se čím dál více druhů a proto výzkum nejvhodnějších inkubačních podmínek je důležitý.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Co se týče zadání práce, tak cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Není zřejmé, v jakých podmínkách experiment probíhal, autorka se zabývá pouze popisem líhní, ale ne jejich umístění (zda byla kontrolována teplota a délka dne). Metodika práce je jasná, ovšem došlo k několika narušením standardních podmínek - některé snůžky plesiněly a různé inkubační metody neprobíhaly ve stejném období a tak je možné, že zde měla nezanedbatelný vliv sezóna či fotoperioda či možná i teplota.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Byly by vhodnější analýzy přežívání, ale ANOVA s následným Tukey HSD testem je také přijatelná. Ovšem problémem je, že data nejsou plně srovnatelná, protože různé experimenty probíhaly v jinou dobu.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je správný, mělo být ale použito standardních podmínek. Je možné, že podmínky standardní byly, v textu to ovšem není zmíněno

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Ač autorka nepoužila citační vzor dle ČSN, tak mi použitý citační vzor přijde mnohem přehlednější (stejný jako v mnohých významných časopisech a knihách) a citace jsou jednotné. Problematické jsou citace internetových zdrojů.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Nevím, co vedlo autorku ke zveřejnění obrázků s konstantní vlhkostí - grafy č. 1 a 2, stačilo by je pouze zmínit v textu, ale jinak považují formu za dostačující

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Výsledky jsou uplatnitelné ať už v laboratorních či zájmových chovech strašilek, vidím pouze problém s možným artefaktem u experimentů v pozdější sezóně (líhně kompost s pískem a písek + molitan)

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO


Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Gynandromorf bylo původně označení pro něco jiného, než genetické pojetí, kdy to pouze považují za "mužatku", což by bylo správné označení "gynandromorfních samic u strašilek". Dovedla by autorka takového gynandra popsat?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autorka se na můj vkus příliš věnuje morfologii a vývoji vajíček a typů rozmnožování strašilek, literární rešerše na téma vlivu inkubačních podmínek (hlavně vlhkosti) by mi přišla dostatečná. Rád bych poznamenal, že v Evropě se vyskytuje kolem 10 původních druhů strašilek + nejméně 3 druhy zavlečené.

Datum: 04. 05. 2010


Podpis oponenta bakalářské práce: