



# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Fakulta:</b>	Fakulta rybnářství a ochrany vod
<b>Ústav:</b>	Ústav akvakultury
<b>Student:</b>	Jakub Smrt
<b>Studijní obor:</b>	Zootechnika N4103, Rybnářství
<b>Název bakalářské práce:</b>	Vliv původu okouna říčního ( <i>Perca fluviatilis</i> ) na rychlost jeho růstu v larvální periodě života při odchovu v laboratorních podmínkách.
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	prof. Dr. Ing. Jan Mareš
<b>Povolání oponenta:</b>	vysokoškolský pedagog

## Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Produkce okouna říčního v kontrolovaných podmínkách patří mezi významná témata moderní akvakultury. Výběr ryb vhodného původu do podmínek intenzivního chovu je jednou z podmínek efektivní produkce.

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíl je formulován jasně.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je logická a odpovídá řešenému tématu. Postrádám metody statistického zhodnocení výsledků, parametr pro hodnocení kondičního stavu produkovaných ryb a sumární zhodnocení produkce, tedy společný parametr pro úroveň přežití a dosaženou hmotnost.

**Práce s daty a informacemi:** (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Práci s informacemi a zpracované prameny považuji v této bakalářské práci za velmi kvalitní.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: K postupu řešení nemám připomínky.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci jsou citovány významné prameny. Teoretický základ považuji za dostatečný.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: K práci s odbornou literaturou nemám připomínky.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Jazykové zpracování je na velmi dobré úrovni s drobnými prohrškami, zejména ve stavbě vět a termínech použitých pro vědeckou práci.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Uvedeno v předešlém bodu.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Z práce mám poměrně dobrý dojem, časově náročná realizace, velké množství získaných výsledků, trochu horší přehlednost v prezentovaných výsledcích, skromné statistické zpracování.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány poměrně skromně, nicméně jsou jasné a srozumitelné.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je možné využít jako podklad pro další sledování a experimenty, dosažené výsledky jsou již využitelné i v praxi. Problematika kanibalů a dosažené úrovně přežití by si zasloužila hlubší analýzu.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Kdy končí ve vývoji okouna larvální perioda vývoje, které faktory ji ovlivňují?

**Otázka 2:** Kam byli řazeni kanibalové při hodnocení přežití a dosažené velikosti jednotlivých skupin? Kdy a v jaké velikosti se objevili?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Získaná data by si zasloužila podle mého názoru ještě hlubší analýzu. Práci považuji za poměrně zdařilou bez vážnějších připomínek. Dosažené poznatky jsou využitelné pro další experimenty. Bakalář ve své práci prokázal schopnost zpracovat zadané téma práce, získat, zpracovat a prezentovat dosažené výsledky.

**Datum:** 27. 05. 2015

**Podpis oponenta bakalářské práce:**

