



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra genetiky, šlechtění a výživy

**Student:** Kateřina Koubová

**Studijní obor:** Zemědělské biotechnologie

**Název bakalářské práce:** Výskyt motolice velké *Fascioloides magna* u jelenovytých v jižních Čechách

**Oponent bakalářské práce** doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D.

**Povolání oponenta:** vysokoškolský pedagog – docent, vědecký pracovník

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma hodnocené bakalářské práce je vysoce aktuální. Z hlediska chovu hospodářských zvířat a oborní zvěře se jedná o vhodně zvolené téma

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle práce jsou dostatečně formulovány v kapitole Materiál a metodika, nicméně se domnívám, že by měly být uvedeny v samostatné kapitole.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k povaze práce a vytyčeným cílům je zvolená metodika vhodná.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Studentka prokázala dostatečnou znalost problematiky a práci s literaturou. Práce je členěna do sebe navazujících logických kapitol. V některých kapitolách se však zbytečně opakují již jedenkrát zmíněné informace, např. kapitola 2.5. vs. 2.7.2.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový přístup k práci hodnotím kladně s drobnými výtkami, které uvádím v dalších částech tohoto posudku.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled je zpracován velmi podrobně. Autorka správně cituje celou řadu původních prací. Přesto bych vytknul opakované citace práce Novobilský 2009, u které se jedná o otevřený elektronický zdroj, který může být kýmkoli upraven.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autorka se při zpracování své bakalářské práce dopustila celé řady „začátečnických chyb“. V seznamu literatury je citováno celkem 32 prací dalších autorů. V pěti z nich se v citaci textu



dopustila následujících chyb – Ryšavý a kol. 1989 vs. Ryšavý a kol. 1988; Chroust 2004 vs. Chroust a Chroustová 2004 atd. Dále uvádí 4 práce, které však nejsou v textu citovány.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je psána srozumitelně bez gramatických chyb, nicméně v textu je možné najít řadu překlepů.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je zpracována dle standardů a požadavků kladených na bakalářské práce, celkový dojem z práce je dobrý.

**Splnění cílů práce:** (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Všechny stanovené cíle byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: V kapitole závěry jsou v podstatě zopakovány cíle a výsledky práce. Tuto kapitolu hodnotím jako nedostatečně zpracovanou

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce považuji za velmi přínosné, a to jak pro odbornou veřejnost, tak i vědeckou komunitu.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

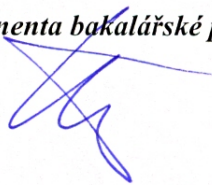
Otázka 1: Je si autorka 100% jistá, že v případě jediného pozitivního nálezu vajíček motolice se skutečně jednalo o vajíčka *Fascioloides magna*?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Pro budoucí práci studentky bych měl několik rad a připomínek: Latinské názvy mají být psány kurzívou. V taxonomii se kurzívou píše pouze rodové a druhové jméno. Slovo invaze se již nepoužívá, je vhodné používat termín infekce. Popisky tabulek musí být vždy samovysvětlující, to znamená, že čtenář se v ní musí orientovat, aniž by četl okolní text.

*Datum:* 03. 05. 2010

*Podpis oponenta bakalářské práce:*

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke at the top.