



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: speciální zootechniky

Student: Jana Korčáková

Studijní obor: zemědělství

Název bakalářské práce: Analýza reprodukčních ukazatelů u prasnic

Oponent bakalářské práce Michal Šprysl (doc. ing., CSc)

Povolání oponenta: docent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: ČR patřila v chovu prasat mezi vyspělé země, ve kterých se hybridizace prasat se všemi jejími důsledky realizována již od sedmdesátých let. Současná globalizace živočišné výroby v rámci EU znamená pro mnoho chovatelů, obrazně řešeno, výstup z klece do džungle, tedy do striktně kapitalistického režimu konkurenceschopnosti, na který nebyli schopni se rychle adaptovat. Je proto nutné, aby byli schopni co nejefektivněji využít nejen vlastních a mnohaletých chovatelských zkušeností předchozích generací, ale především nových, vědeckých a odborných poznatků, které jsou podmínkou konkurenceschopnosti.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Jestliže dříve se v mnohém upřednostňovala u mnohých adeptů zemědělská praxe před teorií, pak dnes je tomu právě naopak. V tom vidím účelnost dělení univerzitního studia na Bc a Mgr. Z tohoto hlediska má student mnohem více příležitostí a času se věnovat jím vybrané tematice, resp. hospodářskému zvířeti. V rámci Bc-studia si sepsáním bakalářské práce, která je přípravou na diplomovou práci, uvědomí celou šíři a problematiku daného téma a prakticky vždy skutečnost, že by to napsal úplně jinak. V tom spatřuji pozitivum zrání absolventa, a v obecné rovině pak, ono kouzlo poslání bakalářských prací, které, jakoby očištěm byly pro kvalitní práce diplomové. Pokud se týká práce Jany Korčákové na téma „Analýza reprodukčních ukazatelů u prasnic“, pak konstatuji, že téma je aktuální, zvláště pro naše chovatele prasat. Jestliže se v ČR odchovává v průměru na prasnici a rok cca 20 selat, pak při předpokladu realizace genetické potence moderního genofondu prasnic 40 a více selat by teoreticky chovatel produkoval stejnou produkci s polovinou prasnic. A to je jeden z hlavních zdrojů efektivnosti produkce, resp. rentability výroby vepřového masa.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: BC-práce je přípravou na DP. V tomto případě mohla být uvedena rámcová metodika budoucího pokusu

Práce s daty a informacemi: (2) použité data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: nelze více komentovat

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: nelze více komentovat

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární přehled bych možná v následující práci diplomové nezačínal hned charakteristikou mateřských plemen, ale kapitolou 2.2. „Reprodukční vlastnosti prasnic“, pak 2.3. „Mléčnost prasnic“ a nakonec možná plemeny. V těchto kapitolách Jana Korčáková prokázala zájem o obor, schopnost samostatného jeho studia a předpoklad samostatné literární tvorby, týkající se chovu prasat.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (4) autor nedodržel často citační normu

Komentář: - na všech stránkách literárního přehledu: o psát citace v případě 1-2 autory oba, v případě více jen prvního a dál et al. (ne kurzivou) - na všech stránkách seznamu literatury: o psát autory všechny (ne et al.), jednotně (vše jsem opravil/upravil tužkou) - abstract: o cítím se jako poslední, jež by měl v ČR hodnotit někomu angličtinu, však některé věty bych volil jinak, což jsem vyznačil tužkou

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Tuto vlastnost nutno zvláště ocenit při vědomí, že jmenovaná, tak jako mnoho studentů i na naší univerzitě, s problematikou chovu prasat přišli během jejich studia do kontaktu jen minimálně. Tito tak prakticky absolvují v rámci BC-studia chov prasat maximálně 1 semestr, většinou však ½, resp. ¼. U těchto „zootecnických rychlokvašek“ pak nutno příznivě hodnotit jejich zájem o obory, týkající se problematiky velkých hospodářských zvířat, které mají až ve 4. a 5. ročnících studia. V tomto duchu vyzní i moje hodnocení práce, které nesměruje ke kritice, však k některým doporučením, které by bylo dobré v následující diplomové práci uplatnit včetně otázek z problematiky, které ke jmenované mám a vyplynuly z textu.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: bylo již výše zmíněno

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: BP Jany Korčákové na téma „Analýza reprodukčních ukazatelů u prasnic“ splnila požadavky kladené na tento druh práce. Přesto nemohu opominout určitou uspěchanost a kostrbatost textu, kterou jsem v práci retušoval a kterým se jmenovaná v další své práci vyhne.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: bylo již výše zmíněno

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: nelze komentovat

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: po drobných úpravách textu s ohledem na téma, metodiku, cíl je tento k dobrému využití

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: - str. 9: o jaké plemeno vneslo do populace LW „malé černé skvrny“? o v charakteristice 6/6 struků již je dnes více (7/8, 8/8). o při popisování plemen bych šel v budoucnu více do historie, nebo odvolal na autory. - str.13: o do znaků způsobilosti k přežití .. bych zahrnul i mléčnost – ta je funkcí kvality selat – tedy jejich přežití, - str.14+18: o v jakém optimu věku a hmotnosti se zapouštějí prasnice a prasničky současných genotypů, - str 15: o interakce potenciální a skutečné plodnosti – lze vysvětlit příčinu, proč u evropských plemen, oproti čínským, je výrazný rozdíl, - str.16: o Hellbruge et al.(2008) – jakým opatřením lze minimalizovat ztráty selat, když h2 je 0,05-0,1, jak lze řešit zaléhání selat v praxi, - str.17: o v rámci revize plodnosti se zjistilo, že některé její charakteristiky jsou středně dědivé – které to např. jsou, - str.19: o co je nejčastější příčinou delšího mezidobí, - str.20: o jaké další příčiny vysoké embryonální mortality lze uvést a jaká opatření technologického rázu jí minimalizují, - str.21+22: o jaká ztráta kondice, vyjádřená úbytkem výšky hřbetního tuku v P2 by měla být u prasnic za laktaci, - str.33: o mléčnosti prasnic se v plemenářské praxi mnoho nevěnuje, není ukazatelem v KU, - str.35: o u hlavních složek mléka - bílkovin – bych uvedl imunoglobuliny – které, jejich funkci a proč napájet sele ihned v rámci asistovaných porodů.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

formulář upravit tak, aby mohl "pustit" dále hodnotitele s ohledem na data pokusu a jejich zpracování. BP nejsou DP, čemuž formulář vyhovuje. BP jsou spíše literárním přehledem, v tomto formulář nutno upravit.

Datum: 29. 04. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: