



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** Katedra rybářství a myslivosti

**Student:** Radoslav Lichý

**Studijní obor:** Rybářství

**Název bakalářské práce:** Vývoj populácie medveďa hnedého (*Ursus arctos*) na Slovensku

**Oponent bakalářské práce** Mgr.Slavomír Búci

\* **Povolání oponenta:** Samostatne činná zárobková osoba, *SPRÁVA CHKO ŠTIAVICKÉ VRCHY*

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (4) méně vhodné téma

Komentář: Téma práce je zvolená menej vhodne vzhľadom na študijný odbor autora a náročnosť výskumu (vzdialenosť školy a miesta výskumu).

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cieľ práce bol formulovaný len v samotnom názve práce

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Táto bakalárska práca má vhodne zvolenú metodiku, vzhľadom na potreby výskumu. Najmä dotazník a monitoring médií majú dostatočnú výpovednú hodnotu.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autor použil vhodné podklady na zostavenie práce. No chýbajú tu podklady a informácie najmä z Katalógu biotopov Slovenska a Atlasu krajiny Slovenskej republiky.(Vzťahuje sa to ku kapitole č:4)

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autor postupoval správne a logicky pri zostavovaní práce. V kapitole č. 4 by malo byť presnejšie popísané sledované územie. Chýba tu mapové spracovanie na sprehľadnenie situácie. Použitím dotazníka a monitoringu autor získava podkladové informácie ktoré by mohol využiť po doplnení, vo svojej diplomovej práci.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Pri spracovaní tejto témy autor musel použiť aj informácie ktoré získal samoštúdiom. Je chválihodné, že tak urobil aj nad rámec štúdia svojho štúdijného odboru.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autor málo využíva parafrázovanie textu a zbytočne cituje veľké odstavce. Citácie v texte sú zosúladené, teda v poriadku. Drobné chyby vidím v kapitole 7, ale tie môžu byť spôsobené rozdielnou normou v ČR a SR.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor by mohl vo väčšej miere využívať odbornú terminológiu a nebát' sa citovať a parafrázovať viacerých autorov v rovnakej problematike. Tým by práca vyjadrovala viac osobných postojov autora.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práca je ucelená, logicky dobre usporiadaná a prehľadná.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Autor vo svojej práci poukazuje na súčasný stav a rozšírenie populácie medveďa hnedého na Slovensku. Práca nevenuje veľkú pozornosť kvalite ani stavom biotopov medveďa. V práci tiež chýba zmienka o NATURE 2000, ktorá sa danou problematikou zaoberá na Európskej úrovni. Ale to nie je asi ani predmetom štúdia autora.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Záver práce je dobre formulovaný a podrobne rozpracované stanoviská jednotlivých respondentov sú jednoznačne definované. Využitím dotazníka a jeho spracovaním autor získal prehľad o danej problematike a výsledky svojho výskumu dobre spracoval a využil. Zo získaných podkladov správne načrtáva systém nasledujúcich krokov a odporúčaní pre prax.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Prínos práce vidím hlavne v záujme mladej generácie o problematiku medveďa hnedého na Slovensku. Práca môže vzbudiť diskusiu na danú tému a tým prispieť k urýchleniu zjednotenia poľovníckej a ochranárskej legislatívy na Slovensku. Tiež môže otvárať diskusiu na tému využívania krajiny človekom.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

### Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Aký je rozdiel v prínose regulačného a ochranného odstrelu pre populáciu medveďa hnedého na Slovensku?

Otázka 2: Prečo je potrebné zosúladienie poľovnej a ochranárskej legislatívy v prípade medveďa hnedého?

**Datum:** 05. 05. 2009

**Podpis oponenta bakalárskej práce:**

*Andrej Kukučka*

\* ODPRAVIL V ŽALUSKEJ ŠTIAVNICI, DŇA 5.5.2009, *Andrej Kukučka*