



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Krajinného managementu

Student: Tomáš Kotalík

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Přikrmování černé zvěře v honitbách Chlum a Sepekov

Oponent bakalářské práce Ing. Lukáš Bodnár

Povolání oponenta: vedoucí odboru životního prostředí a úřadu územního plánování MěÚ Kaplice

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Početnost černé zvěře je v posledních letech velmi diskutovaným tématem, a proto každá práce pojednávající o jejím životě, potravních návycích apod. je velmi cenná.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány věcně a stručně, ale postihují danou problematiku v celé šíři.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k tématu adekvátně zvolená metodika.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Velké množství informací se datuje po roce 2000, které již prokazatelně vyvracejí některé zažité mýty o životě černé zvěře.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je plně na úrovni studenta bakalářského studia.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor čerpá zejména z české a německé literatury (zejména Hespeller a Meynhardt), která je v posledních letech překládána a vydávána v českém jazyce. Chybí více zahraničních publikací.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Někdy jsou uváděny zvláštní formulace typu „mrznoucí počasí\\\".

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autor směšuje pojmy vnadiště, krmeliště a dále zavádí pojmy přikrmované místo a vnařící místo.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Grafy jsou zbytečně barevné a legendy u nich jsou úplně zbytečné, protože popisují již to, co je uvedené v popisících osy x.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Vytčené cíle byly úměrně s reálnými možnostmi autora splněny.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autor sám zpochybňuje vlastní výsledky spočívající v preferenci předkládaného krmiva, což je skutečně velmi spekulativní výsledek, neboť preference je výrazně ovlivněna mnoha faktory, které nebyly zohledněny.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

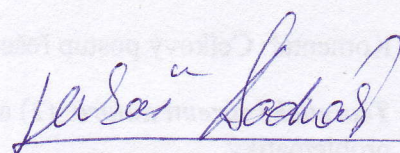
Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Je stávající legislativa na úseku myslivosti (zejména zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů) dostačující pro správný chov černé zvěře?

Otázka 2: Jaká jsou 3 nejdůležitější pravidla (podle Vašeho názoru) pro správný chov černé zvěře?

Datum: 05. 05. 2010



Podpis oponenta bakalářské práce: