



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra veterinárních disciplín a kvality produktu

Student: Lucie Lakatosová

Studijní obor: Zootechnika

Název bakalářské práce: Blastocystis u prasat

Oponent bakalářské práce RNDr. Dana Květoňová

Povolání oponenta: Odborný prac.VaV-VŠ

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vhodné téma zabývající se výskytem střevních parazitů v chovech prasat.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle diplomové práce byly jednoznačně a vhodně formulovány.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Výběr metodiky odpovídá rutinní praxi, i když by bylo vhodné ji rozšířit o barvení fixovaných preparátů, např. trichromem.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Zpracování dat velmi jednoduché, nevhodně volený typ grafů, které jsou nepřehledné z důvodu odečtení konkrétních hodnot a fakticky jsou zbytečné, protože data v nich uvedená jsou přehledně uvedena v tabulkách. Chybí jakýkoli komentář k vlastním výsledkům, nemyslím si, že sled tabulek a grafů nahradí psané slovo. Zároveň postrádám dokumentaci vlastních výsledků (fotografie).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Celkový postup řešení v zásadě vyhovující, ovšem bylo zpracováno malé množství vzorků, jak uvádí sama autorka ve své práci.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka zvládla teorii dané problematiky, dopouštěla se některých nevhodných obrátů.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Autorka zvládla částečně práci s odbornou literaturou, nicméně dopouštěla se chyb v citační normě a zároveň některé práce opomněla uvést v seznamu použité literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: Práci by prospělo pečlivé pročtení s následnou jazykovou úpravou a odstraněním hrubých gramatických chyb. Velké množství formálních chyb bylo zřejmě způsobeno nedůsledností.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Autorka používala správně technickou terminologii, ale dopouštěla se chyb v odborném názvosloví.

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Práce je po formální stránce v pořádku.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle zadané bakalářské práce byly splněny.

Formulace závěrů práce: (5) závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití

Komentář: Závěry nejsou přesně formulovány. Autorka nevyvozuje prakticky žádné závěry, spíše opakuje obecné poznatky a celý odstavec výsledků, který je v bakalářské práci uveden v nezměněné formě v různých kapitolách.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Práci velmi poškodilo vyhodnocení malého počtu vzorků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 12 autorka uvádí, že Blastocystis jsou paraziti se střední hostitelskou specifitou. Prosím o vysvětlení pojmu střední hostitelská specifita.

Otázka 2: Proč autorka nepoužila barvení trichromem, který jak sama uvádí je z rutinního laboratorního hlediska vhodnější?

Datum: 04. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce: