



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Zdeněk Ipser

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Název bakalářské práce: Využití obrazové analýzy při monitoringu kriticky ohroženého druhu *Spiranthes spiralis*

Oponent bakalářské práce: Doc. RNDr. Pavel Cudlín, CSc.

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma práce sice nepatří k nejaktuálnějším environmentálním problémům, ale v rámci populační biologie je moderní a nosné.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce zaplňují dosavadní mezery v našich znalostech o populační dynamice vstavačovitých rostlin. Cíle byly navíc v průběhu řešení ještě rozšířeny.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zahrnuje několik na sebe navazujících kroků s dobrým statistickým vyhodnocením.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Literární přehled i seznam čerpané literatury je pro bakalářskou práci nadstandardní.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení ukazuje na již "dlouhodobější" spolupráci studenta se zaběhnutým vědeckým týmem.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické zázemí autora je velmi dobré, viz komentář k práci s daty a informacemi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Práce s odbornou literaturou je nadprůměrná, citace jsou psány jednotně, i když ne podle normy ČSN, (kterou osobně považuji za velmi nešťastnou); jsou zde použita klasická botanická pravidla pro citování, platící již desítky let.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je psána dobrým odborným jazykem, při tom čtivě.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autor má dobrý odborný jazykový aparát a správně jej používá.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Dojem z práce je výborný, formální zpracování je takřka bezchybné.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Jak již bylo řečeno, původní cíle byly během řešení práce ještě rozšířeny a všechny splněny.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány velmi jasně, stručně a přehledně a odpověděly na vytyčené otázky.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce přispěla významnou měrou k poznání populační dynamiky našich vstavačovitých rostlin.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: 1) Jak hodnotí autor možné nebezpečí okusu kvetoucích rostlin zvěří ve vztahu ke kvetení v následném roce a celkové dynamice rostlin na lokalitě?

Otázka 2: V podkapitole Mykorhiza literárního přehledu autor píše o třech skupinách našich vstavačovitých rostlin podle jejich závislosti na mykorhizním soužití v průběhu ontogenetického vývoje. Do které skupiny by zařadil *Spiranthe spiralis*?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jak vyplývá z vyplněných bodů posudku, předloženou bakalářskou práci považuji za nadstandardní a doporučuji ji k ocenění. Pouze bych doporučil autorovi k prostudování podle mého názoru neobsáhlejší (byť již starší) monografii o biologii našich zástupců vstavačovitých - od v práci samozřejmě citovaného autora F. Procházky: Naše orchideje z roku 1980.

Datum: 30. 04. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

