

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Biologických disciplín

Student: Adéla Cejnarová

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Název bakalářské práce: Inventarizace dřevin v ZOO Ohrada

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lukáš Šmahel

Povolání oponenta: učitel Bi,Ch-SŠ

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma botanizace zoologických zahrad je v současnosti velice aktuální a může přispět k popularizaci botaniky a dendrologie jako veřejností poněkud opomíjených disciplín (ve srovnání se zoologií)

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice mi zcela chybí jakýkoliv popis použitých statistických metod.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Diskuse práce by jistě mohla být propracovanější, zejména ve vztahu k ostatním zoologickým zahradám.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Použitý postup byl zvolen vhodně a zohledňuje názorné metody (zákresy do map, přehledové tabulky). Práce je tak velice srozumitelná a využitelná pro odborníka i laika.

Teoretické zázemí autora: (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Literární přehled je zcela nejslabší částí práce. Autorka evidentně nepochopila, k čemu tato kapitola slouží. Přehled tak obsahuje rozsáhlé pasáže z jednoho zdroje a vůbec není provázán se zbytkem práce. Kapitoly 2.7 a 2.8 neodpovídají ani svým názvům (nejhojněji zastoupené dřeviny vůbec nejsou nejhojnější, sadovnický nejzajímavější - proč nejzajímavější, podle jakého názoru?), ani potřebám práce. Kapitola 2.9 je řazena nelogicky, a pokud se zde jedná o uvedení vhodných příklady botanizace(?), měly by být využity v diskusi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Např. citace Hurych 1984 (str. 13) by správně měla znít Hurych a kol. 1984.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Místy stylistické nepřesnosti.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Nesrozumitelná pro mně je formulace - "je součástí NATURA 2000". Jakou součástí? Je zařazena do nějaké navrhované EVL? Statistické pojmy jsou užívány nepřesně.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je z formálního hlediska zpracována v pořádku, jen bych snad nedával textové číslování tabulkám, které jsou jen v příloze (str. 44, tab. 16,17,21,22).

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Statistika je komentována nesrozumitelně, autorka se zjevně v tomto oboru příliš neorientuje. Navíc statistika není nijak komentována v diskusi ani v závěru, a jelikož chybí i v metodice, působí to dojmem, že statistika je v práci obsažena "jen aby tam byla".

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou srozumitelné a vyplývají ze zjištěných údajů, opírají se o "tvrdá" data a nikoliv o spekulativní vývody autora, jak je často bohužel u závěrečných prací zvykem.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je vhodná jako teoretický podtext pro průvodce flórou ZOO, pro péči o dřeviny v rámci ZOO, pro další osazování ZOO dřevinami apod.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jakou přesně součástí sítě NATURA 2000 je dubová alej a jaké zásady péče v rámci ochrany dané tímto programem by měly být v této souvislosti dodržovány?

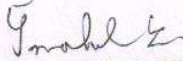
Otázka 2: Jak byly vybrány "sadovnický zajímavé" druhy pro přehled v kapitole 2.8 ?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Bakalářskou práci tak, jak byla předložena, beru jako převážně praktickou studii. Jako taková je práce velice pěkná a splňuje kritéria, která jsou na práce tohoto typu kladena. Do magisterského stupně

studia doporučuji autorce důkladně nastudovat statistické metody a věnovat se pečlivě teoretickému literárnímu přehledu. Nedostatky, které se v těchto dvou aspektech v předkládané bakalářské práci vyskytly, by totiž již nebylo možno u magisterské práce tak snadno pominout.

Datum: 28. 04. 2010


Podpis oponenta bakalářské práce: