



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra:	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
Student:	Jiří Kotek
Studijní obor:	Agroekologie
Název bakalářské práce:	Analýza historických prvků krajiny
Oponent bakalářské práce:	RNDr. Ivana Trpáková
Povolání oponenta:	Poradenská činnost v oblasti ŽP a OP, ekologická interpretace historických podkladů

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Analýza vybraných historických prvků krajiny, v tomto případě starých stromů a bylin, charakterizuje stopy původního osídlení ve vybraných zaniklých sídlech přírodního parku Vyšebrodsko. Jedná se o paměťové stopy kultivace krajiny. Navíc je vhodným tématem pro hodnocení půl století probíhající sukcese násilně opuštěných sídel.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle jako základ celé práce jsou dostatečně formulovány, včetně stanovených hypotéz.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V jinak dobře zvolené metodice postrádám vymezení velikosti sledovaných míst. Z historického hlediska v práci použitých císařských otisků se jedná o části (osady) třech historických katastrálních obcí. Není patrná velikost zkoumané plochy jednotlivých osad. Není popsáno zda byla sledována oblast pouze vlastního sídla anebo i navazující obhospodařované plochy (např. pastviny se stromy).

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Data získaná terénním průzkumem byla pečlivě zpracována a tvoří experimentální základ práce.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Řešený postup byl vhodný a odpovídající daným možnostem. Využití historického materiálu (císařské otisky) je pouze ilustrační.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Z textu práce vyplývá, že autor má o zvolené problematice odpovídající přehled.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Bohužel citování autoři v kapitole 7. Diskuze nejsou uvedeni v seznamu literatury. Jedná se o tyto autory: Černý (1997); Dolejší (2009); Hubený (2010); Holub (1959); Karlík (2001); Kočár (2008); Lepší (2009). Což je škoda.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Úroveň jazykového zpracování je velmi dobrá.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Formulace jsou jasné a srozumitelné.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Škoda, že autor opoměl citovanou literaturu v diskuzi zařadit do seznamu literatury.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly splněny. Na příkladu 32 druhů rostlin (celkový počet ks 882) se podařilo dokumentovat existenci sídelních enklav. Byly potvrzeny dvě ze tří stanovených hypotéz.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou stručně formulovány a postihují též prognózu nalezených druhů z hlediska dnešního stavu.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Protože základním posláním přírodního parku Vyšebrodsko je ochrana stávajícího krajinného rázu, souladu mezi jeho zvláště chráněnými částmi a ostatním územím přírodního parku, mohou být výsledky práce podkladem pro další rozpracování a využití při rozhodování o způsobu krajinného managementu.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Z kterého data jsou v práci použité císařské otisky a jejich význam pro tuto práci.

Otázka 2: Jaký paradoxně pozitivní dopad na přírodní složky území měla existence zvláštního režimu hraničního a zakázaného pásma? A zároveň ochrana přírody v sousední CHKO Šumava od r. 1963?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

V práci by bylo dobré dále pokračovat, a to analýzou dalších historických prvků (struktur) tohoto území. Bylo by vhodné zanést zjištěná data do historických mapových podkladů a porovnat s využitím daných ploch. Tím by došlo k prohloubení poznání souvislostí minulosti a současnosti.

Datum: 09. 05. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce:

