



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra zemědělské techniky a služeb

Student: Aleš Matějů

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Název bakalářské práce: Sledování hlukové zátěže v objektech živočišné výroby pro chov skotu

Oponent bakalářské práce: Ing. Martin Dědina, Ph.D.

Povolání oponenta: Vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Poznávání hlukových parametrů provozů chovů živočišné výroby je téma aktuální, zejména pak ochrana před nepříznivými účinky působení hluku na okolí těchto objektů.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Teoretické zázemí autora: (3) autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky

Komentář: Použitá literatura není aktuální, kromě jednoho odkazu na zahraniční webové stránky není pracováno se zahraniční literaturou.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V textu uvedené citace jsou obsaženy i v seznamu použité literatury. Citační norma v seznamu literatury zejména u internetových odkazů není dodržena.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: U obrázků chybí popisky, obrázky na str. 24 a 26 špatně čitelné, kótování umístění některých měřících míst na str. 25 a 27 chybí.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Formálně byly cíle práce splněny. Jedním z cílů práce byl popis stavební charakteristiky sledovaných objektů. Popis uvedený v kapitolách 4.4.1. a 4.4.2. ovšem považují za nedostatečný.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: V metodice je uvedeno, že měření bylo provedeno pomocí digitálního hlukoměru Voltcraft Plus SL-300. Ve výsledcích v grafech jsou ovšem uvedeny dvě křivky, což naznačuje, že pokud měření bylo prováděno ve stejný časový okamžik, tak musely být použity dva měřicí přístroje. Vysvětlete, jak měření skutečně probíhalo a zda-li se zjištěná ekvivalentní hladina hluku vztahuje k měření uvnitř nebo venku.

Datum: 05. 05. 2010



Podpis oponenta bakalářské práce: