



# Posudek vedoucího bakalářské práce

**Katedra:** rybářství a myslivosti

**Student:** Ondřej Fořt

**Studijní obor:** Rybářství

**Název bakalářské práce:** Vývoj ochrany genetických zdrojů ryb v ČR

**Vedoucí bakalářské práce** doc. Ing. Martin Flajšhans, Dr.rer.agr.

## Hodnocení práce:

**Formulace cílů práce:** (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou aktuální, problematika ochrany genetických zdrojů ryb je v současné době často diskutovaným tématem, zejména s ohledem na uchování původních plemen.

**Metodika zpracování:** (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování vycházela z dostupných podkladů. Autor zhodnotil vývoj stavů genetických zdrojů ryb za období více než 10 let a z dostupných dat formuloval určité závěry.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Pro teoretickou část autor zpracoval většinu relevantních odborných a legislativních informací. Pro vlastní zpracování dat autor nastudoval všechny dostupné a veřejnosti přístupné podklady.

**Celkový postup řešení:** (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Postup řešení byl správný.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor uvádí teorii dané problematiky, ale v řadě podkapitol není zcela jasné, co je převzatý text a co jsou autorovy vlastní formulace.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Citační normu autor většinou dodržel, u knižních publikací neuvedl počty stran. Forma citace autorů v textu není sjednocena (velkými/malými písmeny). U některých pasáží není zřejmé, ze kterého autora byly převzaty. Legislativní podklady nejsou vždy správně citovány v textu a nejsou zahrnuty do seznamu literatury, je zde pouze odkaz na webové stránky.

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V textu jsou gramatické chyby a překlepy.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Z textu je zřetelné, že autor pracoval s dostatečným pojmovým aparátem. Ale v textu se autor se dopouštěl určitých zjednodušení formulací, jako např.: "\\\"...po vyplavení škodlivých látek nezodpovědnými továrnami do toku nastává tzv. bottleneck efekt, neboli efekt hrdla lahve...\\\"(str. 8). K tomu sice může dojít, ale tehdy, pokud významná část populace včetně subadultních a juvenilních jedinců uhynie a zbylá populace není doplňována migrujícími rybami z jiných částí toku.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Mimo výše uvedené nedostatky je práce formálně v pořádku. Na několika místech v textu autor zaměňuje pojmy "\\\"ex situ\\\" a "\\\"in situ\\\". V elektronické verzi chybí přílohy, nerozumím textu Poznámky.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Lze konstatovat, že cíle práce byly splněny.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry práce jsou postaveny na zhodnocení stavů genetických zdrojů ryb na základě hlášení chovatelů za uplynulé období. Autor zde částečně rozebírá i několik možných příčin nepřesností hodnocených dat: chybějící nebo pozdě zasláná hlášení, která se již nepromítla do hodnocených stavů (tedy hlášení zasláná po uzavěrci softwarového zpracování Ústřední evidence za dané období). Autor v řadě hodnocených případů správně uvádí kolísání stavů, resp. jejich nárůst po doplnění kmenových hejn remontními rybami. Z toho by měl logicky vyplynout návrh požadavku na doplňování hlášení o stavy remontních ryb v jednotlivých genetických zdrojích, jež by vedl ke zpřesnění přehledu o situaci v jednotlivých genetických zdrojích. Rovněž zde postrádám alespoň pokus o rozdělení genetických zdrojů ryb na plemena, která jsou alespoň zčásti hospodářsky využívána (o čemž svědčí vyrovnanost stavů) a plemena, která jsou zcela zakonzervována a pouze periodicky obnovována (kolísání stavů generačních ryb).

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Nesporným přínosem této práce je, že se jedná o první studentskou práci, v níž se autor pokusil zhodnotit vývoj genetických zdrojů ryb na základě veřejně dostupných informací. Další odborné využití vyplývá z konstatování autora ohledně ne zcela správně naplňované funkce hlášení stavů ryb chovateli genetických zdrojů. Využití tedy vidím především v nutnosti zpřesnit systém poskytování hlášení nadřazeným článkům Národního programu ochrany a využití živočišných genetických zdrojů.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Na příkladu genetického zdroje kapra (např. Jihočeského kapra šupinatého C73) popište

system umělé reprodukce kmenového hejna, aby byla zachována maximální šíře genetické proměnlivosti potomstva.

Otázka 2: Navrhněte zpřesnění systému hlášení stavů kmenových hejn genetických zdrojů ryb, včetně sankcí za neplnění této povinnosti. Kdo je oprávněn takové sankce vymáhat?

***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Nejsou

***Datum:*** 04. 05. 2009

***Podpis vedoucího bakalářské práce:***