



Posudek vedoucího bakalářské práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	FROV VÚRH
Student:	Tomáš GAVENDA
Studijní obor:	Rybnářství
Název bakalářské práce:	Úroveň ATP u spermií některých druhů ryb
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Marek Rodina PhD.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly formulovány v zadání práce, takže jejich formulaci nelze hodnotit.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika zpracování práce byla zvolena vhodně. V teoretické části jsou přehledně shrnuty teoretické základy tématu, a to jak teorie týkající se předmětu zájmu - spermií, tak i hlavní použité metodě bioluminiscence. V experimentální části jsou dostatečným způsobem popsány použité postupy a materiál. Ve výsledcích jsou správně uvedeny naměřené hodnoty, které jsou dále v části Diskuse porovnávány s literárními údaji.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Používaná literární data jsou podle mého názoru aktuální a relevantní s ohledem na typ práce a její rozsah.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Podle mého názoru chybí detailnější či svědomitější statistické zpracování výsledků (něco více, než jen průměr a směrodatná odchylka).

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Velmi pozitivně hodnotím použití cizojazyčné literatury a zdařilý (a přitom stručný) popis principu bioluminiscence využívaného k měření obsahu ATP.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citací normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil jen několika gramatických chyb (např. na str 16 - standart místo standard), překlepů (např. na str 15 konntrace místo koncentrace) či nesprávného přepisu názvu počítačící komůrky Burkerova místo Bürkerova).

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V několika případech bylo použito méně vhodných či neodborných výrazů (např: hustota spermatu místo koncentrace spermatu, váha ryby místo hmotnost ryby), čímž ale nebyl postižen smysl či význam.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Z hlediska formálního členění považuji za nevhodně začleněnou kapitolu 3.2.2. Příprava ATP standardu a výpočet kalibrační rovnice, která by podle mého názoru náležela do předešlé kapitoly Materiál a metody. Druhou formální chybou je uvádění citací v kapitole Výsledky, citace mají být uváděny především v literárním přehledu a diskusi.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou formulovány spíše v části Diskuse než Závěr, který není konkrétní, jednoznačný a připomíná spíše anotaci.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Dosažené výsledky mají jak význam věcný - rozšiřují paletu charakteristik kvality spermatu ryb, byť na příkladu malého souboru měření, tak význam metodický - přizpůsobení metody pro konkrétní přístroj, v tomto případě TECAN Infinite M200.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Co ovlivňuje (podle Vašich praktických zkušeností z laboratoře) přesnost a věrohodnost výsledků měření obsahu ATP ve spermích ryb?

Otázka 2: Jakým způsobem můžeme demonstrovat, že obsah ATP skutečně ovlivňuje pohyblivost spermií ryby?

Datum: 27. 05. 2010


Podpis vedoucího bakalářské práce: