



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Agroekologie

**Student:** Lucie Kissová

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název diplomové práce:** Vliv různého managementu na primární produkci a biodiverzitu epigeických a hemiedafických brouků v modelových povodích na Šumavě

**Oponent diplomové práce:** Aleš Bezděk

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Zatímco šumavská rašeliniště a lesní porosty se těší dlouhodobému zájmu entomologů, výzkum bezlesí byl (a dosud je) dost opomíjen. Takže každý projekt, který se týká této problematiky, je užitečný.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodiky odchyty epigeických brouků do zemních pastí byla zvolená vhodně. Na každém sledovaném stanovišti byla ovšem použita pouze jedna zemní past, což bohužel nedovoluje testovat statistické rozdíly v druhových spektrech mezi těmito stanovišti.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Popis ke grafům je poněkud vágní a čtenářům, kteří program Canoco neznají, moc neřekne. Chybí vysvětlení, na jakém typu odpovědi druhů k environmentálním proměnným je metoda RDA založena.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Literární rešerše na téma vlivu managementu na na společenstva brouků měla být určitě rozsáhlejší, protože jde o hlavní téma celé diplomové práce. Skoro celá je postavená pouze na publikaci Martina Konvičky. Totéž platí o pasáži: Charakteristické biotopy pro řád brouků na sledovaném území. Tady je pro změnu citována pouze práce Lengerkena, což je žalostně málo.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Za naprosto zbytečnou považuji pasáž od strany 44 do 53 a potom fotografickou přílohu brouků od strany 75. Tohle patří spíše do středoškolské odborné činnosti než do diplomové práce.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: V práci jsem nenašel žádné stanovisko autorky k jednomu z cílů, který si na začátku diplomové práce kladla - tedy k navržení vhodného managementu na modelových povodích vzhledem k epigeických broukům.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Nedalo se předpokládat, že by jedna diplomová práce vyřešila vhodný management v bezlesí na Šumavě. K tomu bude zapotřebí mnohem více projektů, které se zaměří i na jiné skupiny organismů. Tím ovšem nechci snižovat její význam, přinesla určitě cenná data, která budou využitelná při pozdějších syntetizujících projektech.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Rozdělení brouků do bioindikačních skupin E,R1 a R2 bylo (pokud je mi známo) publikováno pro čeledi Carabidae a Staphylinidae. Na základě jakých údajů byly tyto kategorie přiděleny druhům ostatních čeledí (např. Histeridae, Chrysomelidae, Curculionidae atd.)?

Otázka 2: Program Canoco nabízí několik možných metod analýzy dat. Proč byla vybrána zrovna RDA? Na jakém typu odpovědi druhů k environmentálním proměnným je metoda RDA založena? Popis ke grafům je poněkud vágní a čtenářům, kteří program Canoco neznají moc neřekne. Co například zohledňuje délka šipky u jednotlivých druhů?

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

Srovnání fauny epigeických brouků obou povodí přineslo celkem předpokládané výsledky: v povodí Mlýnského potoka, které bylo historicky odvodněno a dnes je využíváno především k pastvě, se vyskytují druhy spíše narušených stanovišť. Zatímco více méně přirozené biotopy v povodí Horského potoka hostí druhy citlivější k antropogenním vlivům. Možná by stálo za úvahu provést jednu analýzu RDA pro obě povodí dohromady, případně zkusit klastrovou analýzu založenou na prezenci/absenci druhů pro obě povodí dohromady. Za naprosto zbytečnou považuji pasáž od strany 44 do 53 a potom fotografickou přílohu brouků od strany 75. Tohle do diplomové práce nepatří. Na druhou stranu pochvalu zaslouží vložený rukopis na konci diplomky. Do jakého časopisu byl rukopis odeslán a s jakým výsledkem?

***Datum:*** 05. 05. 2009

***Podpis oponenta diplomové práce:***