



## Posudek oponenta diplomové práce

|                                 |  |
|---------------------------------|--|
| <b>Fakulta:</b>                 | Fakulta rybnářství a ochrany vod   |
| <b>Ústav:</b>                   | Akvakultury  |
| <b>Student:</b>                 | Jan Šampalík   |
| <b>Studijní obor:</b>           | Rybnářství   |
| <b>Název diplomové práce:</b>   | Příjem potravy ploticí obecnou ( <i>Rutilus rutilus</i> ) v období tření |
| <b>Oponent diplomové práce:</b> | Ing. Pavel Jurajda, PhD.   |
| <b>Povolání oponenta:</b>       | vědecký pracovník  |

### Hodnocení práce:

**Volba tematu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

**Formulace cílů práce:** (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíle mohly být více rozpracovány. Definice pojmu „významně se mění“ v hypotéze studie je značně volná a tudíž její potvrzení či vyvrácení dosti diskutabilní.

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Vlastní vztah příjmu potravy v době reprodukce mohl být lépe zpracován. V jednotlivých datech jsou totiž jedinci s různým GSI (tedy v různém cyklu reprodukce). Jejich součtem jsou však smazány tyto rozdíly.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: viz předešlý bod. Vyšší počet ryb ve vzorku by vzhledem k velké variabilitě reprodukčního cyklu zvýšil hodnotu práce.

**Teoretické zázemí autora:** (4) literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky

Komentář: Autor uvedl pouze jednu citaci (Montori et al. 2006), zabývající se studovanou problematikou vztahu potravy a reprodukčního cyklu. Jedna práce se vztahuje k potravě plotice obecné (Vašek a Kubečka 2004). Ostatní citace jsou velmi obecné. Pokud je studované téma tak originální, bylo by vhodné tento fakt uvést.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Proč v seznamu literatury nejsou uvedeny zdroje uvedené v Tab. 20?

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Autor se v mnoha případech opakuje a v mnoha kapitolách jen kopíruje již jednou zmíněný text. Některé kapitoly jsou úplně zbytečné, jen komentují co bylo v předešlé kapitole a co bude v té následující (např. 6.2.6). Zbytečně autor používá cizí slova. Na str. 9, jednou slovo

"popis" a v druhém odstavci "deskripce". Nepochopil jsem, proč autor používal v textu často kurzívu, což by šlo pochopit u nadpisů, ale jinak je to matoucí.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: Přehled metodik na str. 17, není úplně a jasný a obávám se, že nezasvěcená osoba by podle uvedeného popisu nebyla schopna metody odlišit, natož podle nich pracovat. Str. 16. "Mladá věková stádia do velikosti 10 cm..." tento termín je vhodné použít pro ryby maximálně tohoroční, ale ne pro ryby, které již mohou být pohlavně dospělé (samci).

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem dobrý, nicméně při čtení jsem měl pocit, že autor se snažil za každou cenu DP natáhnout zbytečným obecným textem. Proč autor u tabulek dává označení "č"? Je to častý, ale neopodstatněný zlovyk BP a DP. Je patrná neznalost odborných publikací. Podkapitola 6.1. patří spíše do kapitoly Materiál a metodika, než do kapitoly Výsledky. Legendy k tabulkám se většinou píšou nad tabulky. Legendy k obrázkům pod obrázky. Str. 31. Informace v zápatí pravděpodobně patří do legendy Tab. 8? Mapy a fotky lokalit jsou vzhledem k tématu zbytečné.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cílem bylo potvrzení či vyvrácení jedné vágní hypotézy, takže těžko hodnotit jeho splnění. V závěru jsem nenašel zda byla hypotéza potvrzena či nikoliv. Autor provedl zajímavé vyhodnocení potravní analýzy plotice v době reprodukce, nicméně výsledky mohly být přesněji interpretovány. Například obrázek dynamiky IN během sledovaného období by práci prospěl.

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou příliš obsáhlé a tudíž nejasné a nejednoznačné. Uvedení, že "závěry korespondují se publikovanými údaji", zní vzhledem k jedné resp. dvěma diskutovaným publikacím komicky. Podle mě, nejzajímavější zjištění, že plotice přijímá potravu víceméně během celé sledované jarní fáze reprodukce, je v práci téměř zamaskována. Rovněž zmínka o velmi vysoké individuální variabilitě ve vztahu GSI a IN (Obr. 3 a 7) není v práci zmíněna, podobně jako velká variabilita v době tření, trvajících téměř jeden měsíc (Tab. 19).

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Škoda, že autor blíže nespécifikoval jak by mohla být DP využita. Uvedený odstavec na konci závěru je jen nic neříkajícím obecným konstatováním.

## Celkové hodnocení práce

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## Otázky k obhajobě

**Otázka 1:** Jaký je podíl diplomanta na celé DP?

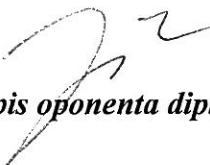
**Otázka 2:** Všiml jste si, že v posledním odběru na VN Hamry měly některé samice větší GSI než v

prvním odběru (Tab. 19)? Jak jste pak celý vzorek hodnotil?

***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Z DP se zdá, že potravní spektrum plotice závisí spíše na typu VN a na ročním období, než na reprodukčním cyklu. Je tomu tak?

***Datum:*** 28. 05. 2010

  
***Podpis oponenta diplomové práce:***