



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Agroekologie

Student: Miroslav Šafařík

Studijní obor: Agroekologie

Název diplomové práce: Vyhodnocení procesů EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. na území Jihočeského kraje

Vedoucí diplomové práce RNDr. Vojtěch Vyhnaněk, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (4) cíle byly jen částečně formulovány

Komentář: Jako cíl práce je uvedeno \\\\"získat a vyhodnotit údaje o projektech\\\\". Chybí konkrétnější specifikace jaké údaje a jakým způsobem budou hodnoceny.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika je vhodně zvolena. Vzhledem k tomu, že není jednoznačně definován cíl práce, není ovšem konkrétně popsána metoda hodnocení získaných údajů.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Použitá data jsou aktuální. Práce s daty je dostatečná.

Celkový postup řešení: (3) postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí

Komentář: Vzhledem k tomu, že autor ne zcela jednoznačně stanovil cíl své práce, nepostupoval při řešení systematicky. Není jednoznačný soulad mezi vstupními podklady, jejich vyhodnocením, diskuzí a závěry práce. Např. v diskuzi autor zmiňuje některé nedostatky informačního systému, ačkoli se hodnocením informačního systému jako takového ve své práci nezabýval.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor cituje významné domácí práce, prakticky úplně chybí zahraniční literatura. Problematiku procesu EIA zná autor dobře.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Práce s odbornou literaturou je dobrá.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce obsahuje drobné jazykové chyby způsobené zřejmě spěchem při dokončování.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor poměrně dobře zvládl komplikovanou terminologii a odborný jazyk v oblasti EIA.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Po formální stránce je práce napsána vcelku dobře, pouze s několika nepřesnostmi. Vedle drobných formulačních nepřesností v textu za nejzávažnější nedostatek považuji rozpor mezi kapitolou 4. Výsledky a kapitolou 5. Diskuze. V kapitole 5. Diskuze jsou diskutovány nedostatky informačního systému, ačkoliv tento problém není analyzován v kapitole 4. Výsledky. Tento nedostatek lze charakterizovat jako formální i jako obsahový.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle práce byly, vzhledem k jejich poměrně nekonkrétní formulaci, splněny. Tj. byly získány a vyhodnoceny údaje o projektech. Tím, že cíle práce nebyly stanoveny konkrétněji, nemohou být ani závěrečné kapitoly 5. Diskuze a 6. Závěr formulovány jednoznačně a výsledky celé práce tak trochu vyznívají do ztracena. Je to způsobeno nepochybně nedostatkem času při dokončování práce.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: Vzhledem k tomu, že nebyly dostatečně konkrétně formulovány cíle práce, jsou i závěry práce do značné míry nekonkrétní. Jediným konkrétním údajem v kapitole 6. Závěr je uvedení celkového počtu procesů EIA a jejich rozdělení podle okresů Jihočeského kraje. Přes tuto připomínku práce obsahuje údaje významné pro další praktické využití.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je přímo využitelná pro činnost orgánů státní správy v procesu EIA. Přináší originální výsledky o procesech EIA, kde byl příslušným úřadem Krajský úřad Jihočeského kraje.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaký je rozdíl v procesu EIA u záměrů kategorie I a kategorie II?

Otázka 2: Jaké jsou možnosti veřejnosti účastnit se procesu EIA?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Doporučuji jedno paré diplomové práce poskytnout Krajskému úřadu Jihočeského kraje. Po odstranění nepřesností, dopracování analýzy záměrů, pro které byl příslušným úřadem Krajský úřad Jihočeského kraje a jazykové úpravě doporučuji práci publikovat v odborném tisku (např. v časopise EIA - IPPC - SEA).

Datum: 11. 05. 2009

Podpis vedoucího diplomové práce: