



## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Katedra:</b>	biologických disciplín
<b>Student:</b>	Martina Leskovcová
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Název diplomové práce:</b>	Vliv minerálního hnojení na fotosyntetické charakteristiky ostřice štíhlé (Carex acuta)
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Tomáš Hájek
<b>Povolání oponenta:</b>	postdoktorand na BÚ AV ČR

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Tímto kritériem nelze hodnotit studenta.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Problematické rozvržení terénních měření, zejména vzhledem k sečení luk, kdy některá měření probíhala těsně po seči na rostlinách z okraje ploch, které nebyly posekány. Některé skutečnosti nejsou z metodiky jasné - jak staré listy byly vybírány pro měření (zcela náhodný výběr není vhodný)? V uvedené rovnici pro modelování světelných křivek jsou dvě chyby, vypočítané hodnoty alfa a Amax jsou přesto zjevně podle správného modelu. Není ale jasné, odkud model autorka převzala. Autorka často cituje učebnici fyziologie rostlin (Procházka et al. 1998) - zde je jako první uveden odvozený model, který nenadhodnocuje parametry alpha a Pmax. Výsledky by mohly být lépe vytěženy (např. zda spolu korelují zjištěné parametry - zda se mohou vzájemně ovlivňovat).

**Práce s daty a informacemi:** (2) použita data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Výsledky jsou odděleny od statistického vyhodnocení, nelze řádně posoudit rozdíly mezi hladinami faktorů, protože prezentované výsledky ANOVY se vztahují na faktor jako celek. Není např. jasné, proč byly srovnávány fotosyntetické parametry při ozáření 1200 a 600  $\mu\text{mol}\cdot\text{m}^{-2}\cdot\text{s}^{-1}$ .

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Rozsáhlý a velmi obecný úvod čerpající z několika česky psaných učebnic by bylo vhodné zúžit tak, aby byl blíže tématu. Některé z citovaných cizojazyčných odborných studií se tématu téměř netýkají.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citační normu neposuzuji, ale autorka má citace částečně nejednotně zpracované, místy s chybami (např. 3 chyby v url u ANONYMUS 4).

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Některé obraty jsou zvláštní (např. "\\\"provádět měření v kratších časových intervalech a tedy častěji\\\"").



**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Poměrně nejednotná (a místy zavádějící) terminologie.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Celou práci by bylo možné zkrátit na polovinu bez ztráty informace. Výsledky jsou prezentovány slovním opisem tabulek, což je činí značně nečitelnými. Chybí definice některých veličin (např. konduktivitou je míněna vodivost průduchů pro vodní páry; tato veličina se neměří v kPa, ale v mol(H<sub>2</sub>O).m<sup>-2</sup>.s<sup>-1</sup>). Tabulky a grafy jsou opatřeny jen jednoduchými popisky - nejsou samovysvětlující.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

**Formulace závěrů práce:** (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou příliš podrobné, chybí ale jakákoli syntéza, interpretace.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Zejména metodické nedostatky neumožňují lepší využití výsledků.

## **Celkové hodnocení práce**

**Návrh hodnocení práce známkou:** dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě**

**Otázka 1:** Jak může přídavek živin ovlivnit hospodaření rostlin s vodou (průduchovou vodivost, rychlost transpirace, transpirační koeficient)? (postrádám v úvodu - proč byly tyto parametry měřeny?)

**Otázka 2:** Co nám říkají výsledky práce o stavu ostřic na daných lokalitách? (postrádám v diskusi/závěru)

**Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:**

V případě výborné obhajoby bych uvažoval i o ohodnocení známkou velmi dobře.

**Datum:** 10. 05. 2009

**Podpis oponenta diplomové práce:**

