



Katedra:

Student:

Alžběta Stana

Studijní obor:

Název diplomové práce:

Factory učení dal vyčlešit předtím
dychání v tranimelné motoradula ekologičnan

Oponent diplomové práce:

Tomáš Píček

Hodnocení práce:

hodnocení 1 = nejlepší, 5 = nejhorší
pokud je hodnocení 3 – 5, nutno odůvodnit
písemným komentářem

	1	2	3	4	5
Volba tématu práce a její význam	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formulace cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Metodika zpracování	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s daty a informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celkový postup řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teoretické zázemí autora	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

Formální zpracování – celkový dojem

Splnění cílů práce

Rozsah a význam závěrů práce a jejich formulace

Odborný přínos práce a její praktické využití

Celkové hodnocení práce známkou 1 - 4

1 2 3 4

Otázky k obhajobě

1.

viz příloha

2.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Datum: 11.5.2009

Podpis oponenta diplomové práce:

Doplňující komentář k posudku diplomové práce Bc. Alžběty Staré

Předložená diplomová práce řeší problematiku půdního dýchání sledovanou v ekosystému mokřých luk. Práce jako celek je zpracována přehledně, autorka získala jak teoretické tak praktické znalosti a dovednosti týkající se studované problematiky, naučila se obsluhovat přístroj pro měření půdního dýchání, získávat a zpracovávat data, sepsat odborný text s logickou strukturou, pracovat s odbornou literaturou.

Na začátku práce jsou definovány cíle a hypotézy. V kapitole „Literární rešerše“ je popsána řešená problematika, místy jsou však zbytečně uváděny příliš obecné informace na úkor konkrétních údajů týkajících se tématu práce. Pro zpracování rešerše byla použita vhodná literatura. V kapitole „Materiál a metody“ jsou dostatečně popsány studované lokality i metody použité pro vyhotovení diplomové práce a způsob zpracování získaných dat. V kapitole „Výsledky“ jsou přehledné grafy a tabulky, kapitola je podle mého názoru zbytečně rozčleněná na velké množství podkapitol, čímž se ztrácí návaznost a plynulost textu. Kapitola „Diskuse“ mohla být více zaměřena na diskusi konkrétních dat a výsledků získaných autorkou práce s větším využitím srovnávací literatury. Informace uváděné v kapitole „Diskuse“ jsou často příliš obecné a nekonkrétní, diskusi získaných výsledků určitě mohl být věnován větší prostor. V kapitole „Závěry“ je u hypotézy C) uveden pro mě nesrozumitelný závěr: „Nebylo možno zamítnout hypotézu C, neboť na lokalitě Zábłatské Louky byl zjištěn vliv u hnojených ploch pro půdní dýchání při teplotě 10oC i 20oC ve vztahu k půdní vlhkosti.“ Prosím autorku o vysvětlení tohoto závěru.

I na jiných místech práce se občas nacházejí těžko srozumitelné nebo nelogické formulace – např. na str. 8, 2. odstavec „... což vyvolá vznik živých organismů na zaplavení.“, na str. 12, v polovině 1. odstavce: „Procesem půdních bakterií a hub dochází k tvorbě huminových látek...“. K těmto nesrovnalostem zřejmě došlo kvůli nedostatku času na překontrolování rukopisu diplomové práce, o čemž svědčí i občasné překlipy a chybné citace literatury – např. místo „Kadrnožka“ „Kandrnožka“ nebo místo „Straškrabová“ „Straškrabrová“, pravopisná chyba v seznamu použité literatury na str. 45: „Mach, J. (2007) Přímí vliv...“ aj.

I přes tyto výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře**.

Doplňující otázky pro autorku práce:

V kapitole „Literární rešerše“ na straně 11 uvádí autorka tuto informaci: „Na produkci oxidu uhličitého z půdy se podílí nebiologický proces chemické oxidace uhlikatých látek.“ Jaký proces má autorka na mysli? Jaký význam může tento proces mít v porovnání s uvolňováním oxidu uhličitého během mikrobiálních procesů?

Půdní dýchání je sumou dýchání 1) půdních mikroorganismů, 2) živočichů a 3) kořenů rostlin. Jak významné mohou být jednotlivé složky půdního dýchání na sledovaných pokusných lokalitách (myslím tím, jakým procentem se přibližně mohou podílet na celkovém půdním dýchání kořeny rostlin, mikroorganismy a živočichové)? Budou tyto složky půdního dýchání ovlivňovány stejnými faktory nebo může každá složka reagovat na daný faktor odlišně?

V Českých Budějovicích, 11.5.2009

oponent: Tomáš Pícek

