



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra biologických disciplín

Student: Lenka Kaiserová

Studijní obor: M4101 Zemědělské inženýrství

Název diplomové práce: Vliv typu zástavby na množství tříděného komunálního odpadu v Českých Budějovicích

Oponent diplomové práce: Ing. Ondřej Velek

Povolání oponenta: konzultant environmentálních a sociálních projektů

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vliv typu zástavby na množství tříděného komunálního odpadu v Českých Budějovicích je vhodné téma diplomové práce. Terénní šetření (anketa) má i efekt určité ekologické výchovy.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Diplomová práce je napsána pečlivě s minimálním množstvím překlepů. Osnova textu je logická, formulace tvrzení většinou srozumitelné, občasné nejasnosti tvrzení u pravděpodobně textů z překladů. Některé nadpisy kapitol nepříliš výstižné (kap 3.9. – jde o „Náklady na nakládání s KO“. U příslušných grafů ankety chybí uvedení otázky, ke kterým se grafy vztahují (anketa je až v příloze). Některé odkazy na Internetové články nebyly funkční.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: V metodice nejsou explicitně zformulovány hlavní ověřované hypotézy (např. „Praktická část má ověřit, že existuje významný rozdíl v chování a nakládání s KO u obyvatel nových příměstských oblastí a obyvatel panelových sídlišť“ a pod.). Není provedeno statistické hodnocení významnosti rozdílů hlavních sledovaných proměnných (např. množství vyříděného odpadu na stejný počet obyvatel za čas, resp. rozdílů v odpovědích v odlišných typech lokalit atd.). Chybí vyjmenování a případná multidimenzionální analýza doprovodných proměnných (kolinearita složitějšího systému nakládání s odpady (možné sociální rozdíly ve spotřebě, vliv vybavenosti vil/bytu pro separaci, vybavenost území kontejnery pro pohodlný sběr vyříděných složek, vliv „soukromé popelnice u vily“ vs. „kolektivního kontejneru na směsný odpad u panelových domů“ atd.)

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V závěru (kap.7) nejsou jasné formulace, k čemu studie došla a případně návrhy dalšího směru přesnějších analýz (druhý bod závěru není příliš srozumitelný). Tvrzení, že by si jihočeský region (či dokonce město české Budějovice?) mělo pořídit spalovnu na neseparovaný KO není podepřeno žádnými logickými ekonomickými argumenty – vysoké náklady investic a provozu spaloven Liberce, Prahy a Brna nejsou v rešerši v souvislosti s tímto návrhem popsány. Pro zlepšení separace KO v běžných oblastech nejsou vhodné investičně i provozně drahé podzemní kontejnery, které mají zdůvodnění jen v jádru historických měst (náзор byl asi převzat od dodavatele podzemních kontejnerů?).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V rešerši o POH ČR, JČ kraje a Českých Budějovic (kap 3.9., 3.10. a 3.11.) chybí zmínka o stavu naplnění vytýčených cílů (řada cílů POH měla již být splněna a bylo možné odhadnout, zda a z jakého podílu se podařilo cíle dosáhnout). Částečné naplnění cílů zmiňuje kapitola 6.3. ale názory by měly být podrobnější z pohledu různých zájmových skupin (podobně jako kritika od nezávislé občanské organizace CALLA). V Kap. 4.2 není Suburbanizace popsána z hlediska nakládání s komunálními odpady ale jen obecně jako sociologický urbanistický jev (podrobněji je téma rozdílu chování občanů z vilové a sídlištní zástavby diskutováno v kapitole 6.1). Úvahy a tvrzení plně přebírané z literatury (např. Slavík 2004) nejsou kriticky konfrontovány s názory různých zájmových skupin – např. systém DSD – například systém DSD má za vyšší náklady daleko vyšší účinnost proti integrovanému systému zavedenému v ČR (který má smíšený tj. méně adresný systém financování – naopak DSD má výhodu značného tlaku přímo na výrobce obalů k inovacím a minimalizaci obalů, protože platby výrobce do systému DSD jsou adresné).

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Rešerše byla provedena spíše ze snadno dostupných zdrojů (internetu) - řešitelka pravděpodobně neměla čas na konzultace s pracovníky úřadů, nebo na analýzu specializovaných časopisů (ODPAD, ODPADY) ani rozbor konkrétních výkaznictví dat v Centru odpadového hospodářství (VÚV-CEHO) apod.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Diplomová práce je rozsáhlá (106 stran, cca 70 stran textu, 43 grafů, 22 tabulek, řada fotografií a mapek, uveden dotazník s 12 otázkami, citováno 43 zdrojů literatury, vysvětleny použité zkratky). Některé internetové odkazy nebyly plně funkční.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Diplomová práce je napsána pečlivě s minimálním množstvím překlepů. Osnova textu je logická, formulace tvrzení většinou srozumitelná. Některé nadpisy nebo formulace (pravděpodobně překládané) nejsou zcela výstižné. U příslušných grafů ankety chybí otázky, ke kterým se grafy vztahují.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Řešitelka má pro popis daného tématu dostatečný pojmový aparát.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Práce je po formální stránce (osnova, členění) zpracována logicky a pečlivě.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Teoretické (rešeršní) a praktické cíle průzkumu byly splněny. Nejsou bohužel popsány motivační, finanční, legislativní nástroje ambiciózních systémů "nulové produkce odpadů" (ZeroWaste) (kap 6.5.), které představují pro města jako jsou České Budějovice či regiony vhodnou inspiraci jak dosáhnout vysoké účinnosti prevence, separace a využití KO. Obdobně je znám pozitivní efekt vyšších regulačních požadavků skládkování (např. zákaz skládkování kompostovatelného odpadu) pro zlepšení separace, růst pracovních míst v odpadovém hospodářství a nové stabilní podnikání (možný nástroj omezování dopadů krize a podpory cyklů lokální udržitelnosti)

výroby a spotřeby).

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěru (kap.7) nejsou zcela jasné formulace, k čemu studie došla a případně návrhy dalšího směru zkoumání resp. návrhy praktických doporučení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Výše zmíněné náměty na zlepšení diplomové práce mohou být využity při formulování zadání dalších prací a konzultacích dalších studentských prací na téma nakládání s komunálními odpady. Celkově zprávu hodnotím jako velmi dobrou, prokazující pracovitost a odborný zájem řešitelky, která ověřila známá fakta. Práce má určité využití z hlediska popularizace tématu a environmentální výchovy.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Co by podle vašeho názoru (v případě většího času a financování průzkumu, možnost konzultací s pracovníky firem a úřadu) ještě mohlo přispět k formulování vhodných doporučení pro zlepšení separovaného sběru složek komunálního odpadu? Dařilo se Vám konzultovat odpovědné pracovníky kraje resp. města k získání údajů o plnění cílů POH kraje a města?

Otázka 2: Dochází v rezidenčních příměstských oblastech (s vilami a zahradami) resp. na některých sídlišťích města k iniciativám na separaci kompostovatelné složky odpadu? Měla jste možnost v rámci průzkumu odhadnout zájem o kompostování?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Práce by měla být zveřejněna, dále vytvořen a publikován krátký popularizační článek s doporučeními, které by byly dále využity například pro další diskuse s rezidenty o zlepšení úrovně separace složek komunálních odpadů.

Datum: 17. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

