



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra:	agroekologie
Student:	Bc. Ondřej Novák
Studijní obor:	agroekologie
Název diplomové práce:	Vliv land use na vytěžené pískovny v oblasti Veselí nad Lužnicí
Oponent diplomové práce:	Mgr. Ladislav Rektoris
Povolání oponenta:	botanik Správy CHKO Třeboňsko

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Vzhledem k tomu, že jedním z cílů práce bylo zaznamenat změny a trendy ve vývoji využívání krajiny vymezeného území ve vztahu k litorální vegetaci pískoven, byla jen velmi malá pozornost věnována historickému vývoji hospodaření na jednotlivých plochách v blízkosti pískoven. Sledované pískovny vznikaly již na přelomu 60-70 tých let a bylo by jistě zajímavé dohledat pro účely práce konkrétní data využívání krajiny např. z archivních materiálů v okolí pískoven hospodařících subjektů.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika vlastní práce je v některých bodech jen částečně vhodně zvolená. Za nejzávažnější omezení lze označit absenci sledování přímých vstupů např. živin z ploch navazujících na litorální zóny pískoven. Často pouze teoretické zhodnocení využívání krajiny pro interpretaci změn v litorálu pískoven by bylo potřeba podpořit konkrétnějšími daty.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Některá převzatá data jsou v práci mírně dehonestována špatnou interpretací. Např. na str. 54, první mapová příloha, která lokalizuje CHKO Třeboňsko v evropském a republikovém kontextu. Na mapě ale nejsou hranice vlastní CHKO, ale jen výčet katastrálních území, které se ovšem nekryjí s vlastní hranicí CHKO Třeboňsko. Rozsáhlé pasáže v úvodu práce jsou neskrývaně kompilační a autor dosti rezignuje na vlastní slovtvorbu a osobitou formulaci načerpaných informací.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Pro vegetační charakteristiku litorálu a břehových porostů zvolených pískoven by bylo vhodnější víceleté sledování území s podchycením i časných jarních rostlinných druhů a ne jen jednoleté sledování ve vrcholném létě.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: V práci by bylo vhodné použít a uvést např. i již hotové a katalogizované materiály a výsledky týkající se vegetačního mapování, které proběhlo v rámci mapování Natura 2000. Rozhojnilo by to množství dat a umožnilo autorovi objektivnější srovnání jednotlivých pískoven.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Při citování základních informací např. o klimatu, geologii, geomorfologii území, by bylo vhodné, kdyby autor citoval především prvotní zdroje informací a originální prameny stěžejních autorů (např. Quitt, Vesecký, Czudek, atd). Někteří v práci hojně citovaní autoři (např. Klimeš 2005) uvedení v textu nejsou podchyceni v seznamu použité literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: V odborném textu, kterou diplomová práce jistě je, by bylo vhodné vystříhati se tzv. "ICH" formy...

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěru citelně absentují konkrétní návrhy vhodného využívání krajiny. Formulace a doporučení typu (str.47): .."vhodné rychle rostoucí dřeviny" nebo "vhodný smíšený les" jsou dosti neuchopitelné a bez praktického významu. Vhodné by bylo konkrétní navržené řešení.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Odborný přínos práce by se jistě zvýšil např. i snahou autora určovat i složitější skupiny rostlin, viz. nalezení zástupci rodu Juncus či Carex, kteří v některých snímcích přesněji určování nebyli.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: V návrhu změn využívání mapovaného území (str.47) je uvedena vize osázet část okolních polních ploch i rychle rostoucími dřevinami. Které druhy RRD má autor na mysli a jaké jsou jejich stanovištní nároky? Je okolí pískoven pro takové využívání příhodné?

Otázka 2: Je zvýšený výskyt ruderalních nebo nitrofilních v okolí pískoven projevem zvýšeného množství živin v půdě nebo jde i o projev např. vhodných stanovištních podmínek, kde ruderalní druhy rostli rychleji a efektivněji obsazují uvolněnou niku po těžbě?

Datum: 12. 05. 2009



Podpis oponenta diplomové práce: