



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Katedra řízení

Student: Jana Turková

Studijní obor: Provozně podnikatelský obor

Název diplomové práce: Řízení kvality ve vybraném podniku

Oponent diplomové práce: Ing. Jiří Duda, Ph.D.

Povolání oponenta: odborný asistent Ústavu managementu PEF MENDELU v Brně

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (3) běžné téma

Komentář: Dle mého názoru jde o běžné téma týkající se lidských zdrojů.

Formulace cílů práce: (3) cíle byly formulovány dostatečně

Komentář: Cíl je navržen jednoduše, ale dostatečně.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika práce je pouze zaměřena na popis průběhu práce, očekával bych např. stanovení kritérií "zhodnocení úrovně řízení kvality" (což je cílem práce), popř. použití řízených rozhovorů, případně dotazníkové šetření.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Podstatou cíle je používat aktuální data.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je správný, ale očekával bych zpracování a vyhodnocení v lepší kvalitě.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Je zde využito vhodné literatury.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: V přehledu literatury by možná bylo vhodnější seřadit autory abecedně (tím změnit i číslování zdrojů) a nebyla použita kurzíva při názvu knih.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Standardní práce, jenom by si autorka měla dát pozor načasné používání spojek jako posledních písmen na řádku, což nemá být.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Standardní práce.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem je dobrý po stránce formálního zpracování.

Splnění cílů práce: (4) cíle práce byly jen částečně splněny

Komentář: Cíl práce byl stanoven obecně, předpokládal jsem hlubší analýzu daného tématu a úroveň řízení. Příliš často mi připadají formulace výsledků autorky práce obecné (např. s.52 a další), pro podnik ne příliš konkrétně využitelné. Studentka navrhuje určité změny bez toho, aniž by v analytické části posoudila úroveň sledované problematiky (např. s. 58 vedení Q karet - navrhuje 4 připomínky, ale v předchozím textu není nikde uvedeno, že tam mají s tím problémy).

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Studentka navrhuje určité vylepšení systému.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Pro společnost práce má určitý přínos, ale práce mohla být zpracována více konkrétněji. V práci absolutně postrádám ekonomické dopady návrhů (alespoň některých), zvláště u změn v oblasti motivace, kde by se toto dalo spočítat.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na s.60 uvádíte, že "pokud by společnost BELIS zaváděla kroužky jakosti sama, mohly by nastat problémy, proto by bylo vhodné využít nabídky...". Mohla byste vysvětlit jaké problémy mohou nastat?

Datum: 12. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce: