



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Genetiky, šlechtění a výživy zvířat

Student: Václav Král

Studijní obor: Zootechnika

Název diplomové práce: Ověření vlivu krmiv na příjem krmných dávek koz a na složení jejich mléka

Oponent diplomové práce: doc. Ing. M. Podsedníček, CSc.

Povolání oponenta: odborný referent MZe ČR

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: I když chov koz je pouze doplňkovým odvětvím českého zemědělství, obliba výrobků z kozího mléka mezi spotřebiteli stoupá, zejména u té skupiny, která vyznává zdravý životní styl.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíl práce je uveden obecně dvěma větami. Možná stálo za to jej trochu více rozvést.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zde mám připomínku k metodice rychlosti příjmu krmiva (první část práce). Myslím si že mezi jednotlivými fázemi ověřování jednotlivých bylin měl být delší časový odstup.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Přestože platí moje výhrada k metodice, mohu říci, že postup řešení byl v podstatě správný.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor ve svém literárním přehledu prokázal velké znalosti z oblasti chovu koz. Chybí mi však všteří důraz na práce z řešené problematiky, (vliv krmiv na kvalitu mléčné produkce koz). Mnohdy diplomant cituje pouze jednoho autora (např. v případě "funkčních potravin"), byť definic je více. Podobných případů je v práci více.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je

výborný

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce snad splněny byly, číméně chybí širší hodnocení výsledků a diskuse s ostatními autory. Diplomant se více soustředil pouze na popis vlastních výsledků a bohužel je v dostatečném rozsahu nevěnoval jejich konfrontaci s jinými pracemi, kterých na podobné téma jsou desítky.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Autor měl k dispozici ohromné množství výsledků, avšak ne všechny ve své práci využil, což je škoda. y

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Je možné považovat kozí mléko a mléčné výrobky z kozího mléka za "funkční potravinu" a jak se od sebe liší funkční potraviny a nutriční doplňky?

Otázka 2: V návrhu na doporučení diplomant uvádí "Bylo by vhodné, rozšířit toto pozorování o cílené ovlivnění spektra mastných kyselin v mléce pomocí vhodných preparátů". Jaké preparáty měl diplomant na mysli a jakým způsobem lze ovlivňovat obsah a vzájemný poměr mastných kyselin.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Jelikož vzájemné zastoupení a obsah mastných kyselin v mléčném tuku a mase přežvýkavců, včetně koz, má významný vliv na prevenci výskytu některých závažných onemocnění, je to téma již řadu let v popředí zájmu vědeckých pracovníků. Doporučuji pokračovat v řešení této problematiky nejen v rámci diplomových, ale i doktorandských prací. Výsledky doporučuji upravit do formy vhodné pro publikaci ve vědeckém časopise.

Datum: 14. 05. 2010


Podpis oponenta diplomové práce: