



Posudek oponenta diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury
Student:	Bc. Jan Opatřil
Studijní obor:	Rybnářství
Název diplomové práce:	Sezónní změny makrozoobentosu Brněnské nádrže v průběhu manipulací s vodní hladinou
Oponent diplomové práce:	Doc. Ing. Radovan Kopp, Ph.D.
Povolání oponenta:	akademický pracovník - docent

Hodnocení práce:

Volba tematu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma práce je velmi aktuální.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cílem práce bylo vyhodnotit kvalitativní i kvantitativní změny v makrozoobentosu vyvolané především opatřeními provedenými na Brněnské přehradě spolu se zvýšeným predančním tlakem ryb v prokysličeném hypolimniu a rekolonizací nově zaplavených habitatů.

Metodika zpracování: (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Vzhledem k cílům práce jednoznačně chybí měření obsahu kyslíku v době odběru v povrchové vrstvě vody nade dnem.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Práce s daty odpovídající tématu.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Autor vůbec neřeší problematiku aeračních věží v nádrži a jejich vliv na biotu dna.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor zná problematiku na dané téma.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: V citacích jsou překlepy a prohřešky proti citační normě.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce je jazykově zpracována na standardní úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Formulace a práce s odborným jazykem jsou na standardní úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Především formátování grafů je na nízké úrovni.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly splněny.

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Získaná data mohla být v práci důkladněji zhodnocena.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Práce je po odborné a praktické stránce využitelná.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Jak v cíli práce, tak v diskuzi se autor odkazuje na kyslíkové poměry u dna, jejich hodnoty ale nijak nedokladuje. Pokud sám kyslík u dna neměřil, proč nevyužil dat z monitoringu dalších organizací, které obsah kyslíku v Brněnské přehradě monitorují (např. Botanický ústav AVČR, Brno) a tyto data nevyužil k zhodnocení svých dat o makrozoobentosu?

Datum: 22. 05. 2012

Podpis oponenta diplomové práce:

