



Posudek vedoucího diplomové práce

Fakulta:	Fakulta rybnářství a ochrany vod
Ústav:	Ústav akvakultury/Výzkumný ústav rybnářský a hydrobiologický
Student:	Bc. Jan Opatril
Studijní obor:	Zootechnika, Rybnářství
Název diplomové práce:	Sezónní změny makrozoobentosu Brněnské nádrže v průběhu manipulací s vodní hladinou
Vedoucí diplomové práce:	Doc.RNDr.Zdeněk Adámek, CSc.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Poznání společenstva makrozoobentosu Brněnské nádrže, která je v současnosti předmětem rozsáhlých opatření směřovaných na zlepšení kvality vody, je velmi cenným přínosem pro jejich realizaci.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodika byla zvolena správně, avšak bylo ji třeba operativně upravovat s ohledem na vývoj situace (kolísání hladiny, led apod.).

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Některá data z biologie různých bentických vodních bezobratlých jsou nadbytečná nebo irelevantní, naopak soubornější pohled na problematiku makrozoobentosu v přehradních nádržích chybí.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Některé kroky řešení, spočívající ve vyhodnocení výsledků, nebyly zcela adekvátní v důsledku nedostatečného úsilí v předcházejících obdobích.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické zázemí nebylo v důsledku nedostatečné literární rešerše a přípravy dostačující.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Pouze ojedinělé nedostatky.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Bez připomínek.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Práce je psána stylisticky přijatelné úrovni.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem z práce je přiměřený úrovni zpracování - dobrý, ale výsledky dávají podstatně větší prostor pro formulace a interpretace.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Chybí především komplexnější zhodnocení dlouhodobějšího trendu ve vývoji zoobentosu nádrže - zhodnocení vlivu snížení hladiny a změn v kvalitě vody.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry a poznatky získané v práci poskytují cenná data pro další výzkum podmínek prostředí na Brněnské nádrži.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce bude jedním z podkladů pro hodnocení souboru opatření pro zlepšení kvality vody na Brněnské nádrži.

Celkové hodnocení práce

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě

Otázka 1: Které jsou nejdůležitější skupiny makrozoobentosu nádrží a jaké jsou jejich požadavky na podmínky prostředí?

Otázka 2: Které jsou hlavní faktory ovlivňující oživení litorálu bentickými a fytofilními živočichy?

Datum: 22. 05. 2012

Podpis vedoucího diplomové práce:

