



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Speciální zootechniky

**Student:** Sandra Reichová

**Studijní obor:** Zootechnika

**Název diplomové práce:** Využití provozní kapacity dojících robotů v systému svobodného pohybu zvířat

**Oponent diplomové práce:** Prof. Ing. Jan Šubrt, CSc.

**Povolání oponenta:** Univerzitní profesor

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: V nadpisu bych považoval za vhodnější zaměnit ".....svobodného pohybu....." za volného ustájení.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou formulovány vhodně.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Z pohledu rozsahu datových zdrojů, které měla autorka práce k dispozici metodiku práce hodnotím jako velice povrchní. Za významný nedostatek diplomové práce považuji nezařazení vhodnějších metod matematicko statistických analýz s vyšší vypovídací schopností výsledných dat namísto použitých průměrných hodnot sestavených skupin.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data jsou velmi aktuální, ovšem jejich využití a práce s nimi je na nižší úrovni.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení je správný.

**Teoretické zázemí autora:** (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka práce se dobře orientuje ve výsledcích zpracovaných v literatuře, přesto využití citovaných výsledků v diskuzi mohlo být na vyšší úrovni a často je použití citací odtržené od problematiky daných subkaptol, ve kterých jsou citace použity.

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

**Úroveň jazykového zpracování:** (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: V diplomové práci se vyskytuje řada opakujících se překlepů a chyb, které jsou zaznačeny v textu práce.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (3) autor používá některé neodborné výrazy

Komentář: Mnoho formulací je v diplomové práci nesrozumitelných a ne zcela jasných.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem z diplomové práce je ovlivněn velmi omezeným využitím zpracovávaných dat a velmi omezenou, stručnou a nevýstižnou až nedostatečnou diskuzí mezi vlastními a citovanými výsledky.

**Splnění cílů práce:** (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Přes výše uvedené poznámky k diplomové práci byl celkový cíl práce splněn.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry vlastního řešení diplomové práce jsou velmi povrchní, bez dostatečné hloubky rozpracování a pozouzení problematiky a s omezenou využitelností pro podniky využívající dojící roboty.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Vzhledem k tomu, že se autorka práce zabývá vedle technické stránky robotizace i motivací krav pro vstup do AMS podáváním jaderných krmiv, má otázka vychází z fyziologie a etologie. Lze využít podmíněných změn chování krav před dojením způsobené např. zvýšením vnitrovemenního tlaku vedoucího ke změnám chování z pohledu fyziologie a neurofyziologie vedle motivace krav k iniciaci vstupu krav do AMS? Často jsou uvedené změny chování pozorovány u kojných krav v oblasti mateřského chování. Jaké jsou současné poznatky v uvedené problematice etologie?

**Datum:** 10. 05. 2010

**Podpis oponenta diplomové práce:**