



# Posudek oponenta diplomové práce

**Katedra:** Agroekologie

**Student:** Hana Chocová

**Studijní obor:** Agroekologie

**Název diplomové práce:** Vliv různého managementu na mikroklima a biodiverzitu epigeických a hemiedafických brouků v modelových povodích na Šumavě

**Oponent diplomové práce:** Aleš Bezděk

**Povolání oponenta:** vědecký pracovník

## Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Entomologický výzkum bezlesí na Šumavě je rozhodně důležitý, protože stál tak trochu stranou zájmu entomologů, kteří se soustředili hlavně na rašeliniště a primární pralesy.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

**Metodika zpracování:** (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Škoda, že na každém stanovišti byla použita pouze jediná zemní past, protože to nedovoluje testovat statistické rozdíly v druhových spektrech mezi těmito stanovišti.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Canoco stále není úplně běžný statistický software se kterým je každý čtenář obeznámen. V metodice chybí podrobnější informace o tomto programu, na jakém principu pracuje, co je RDA, co vlastně říkají vytvořené grafy. Stejná výtka platí i pro rukopis článku na konci diplomové práce.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka v rešerši zmiňuje bioindikační význam pouze u Carabidae a Staphylinidae. Nicméně práce je založena na hodnocení všech brouků získaných ze zemních pastí. Jak jsou na tom ostatní zjištěné čeledi z hlediska jejich využití jako bioindikátorů?

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

**Formální zpracování - celkový dojem:** (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Kapitola na str. 47-58 s fotografiemi zjištěných druhů brouků a jejich stručnou charakteristikou je opravdu nadbytečná a do diplomové práce nepatří.

***Splnění cílů práce:*** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Autorka sice dokazuje vliv rozdílného managementu na společenstva epigeických brouků, ale trochu tam postrádám nějaký návrh managementu pro obě povodí, který uvádí v cílech diplomové práce.

***Formulace závěrů práce:*** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

***Odborný přínos práce a její praktické využití:*** (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: Vyřešit otázku správného managementu uplatňovaného v bezlesí na Šumavě je úkol celou řadu samostatných projektů zohledňujících i jiné skupiny organismů. Výsledky této práce budou pro pozdější syntetizující projekty určitě využitelná.

### **Celkové hodnocení práce:**

***Návrh hodnocení práce známkou:*** velmi dobře

***Doporučuji práci k obhajobě:*** ANO

### **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Práce je založena na hodnocení všech brouků získaných ze zemních pastí. Jak jsou na tom ostatní čeledi (kromě Carabidae a Staphylinidae) z hlediska jejich využití jako bioindikátorů? Je pro jejich použití dostatek literárních údajů (bionomických, distribučních ...).

Otázka 2: Velký počet druhů byl zjištěn pouze v jediném (nebo několika málo exemplářích). Jak pracuje metoda RDA s těmito vzácnými druhy? A jak by s nimi naložila CCA?

### ***Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:***

Autorka měla k dispozici poměrně dost údajů o dalších environmentálních proměnných na obou sledovaných lokalitách. Nestálo by za to zkusit ve statistických analýzách druhových spekter brouků zohlednit i tato data? Čili použít je v Canocu jako další environmentální proměnné? Diplomové práce Hany Chocové a Lucie Kissové pracují se stejnými daty epigeických brouků. Každá je sice vztahuje k jiným environmentálním faktorům, ale práce se vzájemně dost překrývají. Proto bych doporučil spíše publikovat jeden společný odborný článek, který by syntetizoval výsledky obou studentek, než dva samostatné články (od každé autorky jeden). Výpovědní hodnota společného článku by byla rozhodně větší.

***Datum:*** 06. 05. 2009

***Podpis oponenta diplomové práce:***